

Aan de minister van OC&W, mevr. Mr. drs. I. van Engelshoven
Ministerie van OC&W
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

AANTEKENEN

Aerdenhout 3 januari 2019

Betreft: malafide validering Bachelor Kunstvakdocentenopleidingen

Excellentie,

In diverse hoedanigheden heb ik de afgelopen tien jaar met uw ministerie gecorrespondeerd over de z.g. Bachelor/Master-kwestie rond de VHO-kwalificaties van de docentenopleidingen kunstvakken. Na een markering van onze meningsverschillen heeft de toenmalige directeur Hoger Onderwijs en studiefinanciering, drs. R. Minnée, in een brief dd. 5 augustus 2014 besloten de discussie verder stop te zetten: het ministerie bemoeit zich niet met het overleg van scholen, beroepenveld en opleidingen over de opleidingsprofielen. Ik voorzag dit besluit nog van een nawoord (dd. 11 augustus 2014, bijlage ●2), waarop, uiteraard, niet is gereageerd.

In de loop van 2018 tekenden zich, nog duidelijker dan voorheen, acties van de kant van de opleidingen af die de kwalificaties **misleiding** van het werkveld en **malversatie** van de valideringsprocedure wettigden. Boude uitspraken die ik met een archief van meer dan 1000 documenten over het afgelopen decennium onweerlegbaar kon staven.

In een aangetekende brief van 15 februari (● bijlage 1) heb ik uw aandacht gevraagd voor deze verschuivende panelen, die m.i. een afstandelijke houding van het ministerie niet meer wettigden. Wanneer aantoonbaar onrechtmatige handelingen worden verricht komt het mij voor dat uw ministerie onderzoekend en liefst ook corrigerend optreedt. Ik stelde de Tweede Kamercommissie en de inspectie hiervan ook op de hoogte.

Van *team Burgerzaken* (mevr. M. Koopmans) kreeg ik dd. 5 april antwoord. (**kenmerk 13446744 MK**) Dat was weinig bevredigend. Het volstond met een verwijzing naar de brief van 15 augustus 2014, alsof ik geen argumenten had aangeleverd om de neutrale positie te verlaten. Vanaf dat moment treedt er een radiostilte in. Noch op mijn brief van 10 april, noch op e-mails van 15 oktober en 2 december kreeg ik enig antwoord. Ook de gevraagde leesbevestiging bleef uit. Noodgedwongen zond ik de e-mail-teksten geprint per aangetekende post nog eens na. In ieder geval heb ik nu bewijzen van ontvangst.

Inmiddels had het feuilleton een volgend hoofdstuk gekregen: Docentenvakvereniging VONKC had bij het KVDO protest aangetekend tegen de gang van zaken tijdens de valideringsbijeenkomst van 7 maart (bijlage ●9), schreef KVDO voorzitter Tuunter een onthutsend slecht (mijn woorden) antwoord en wuift de bezwaren van de beroepsgroep weg (bijlage ●10). Het VH-bestuur schaarde zich vervolgens achter haar visie (bijlage ●11), zonder enig weerwoord op de beschuldigingen. Zelfs de gevraagde presentielijst van de valideringsbijeenkomst werd niet vrijgegeven. Het werkveld mag blijkbaar niet weten door wie ze vertegenwoordigd was.

Ik kan weinig anders concluderen dan dat u de VH zijn gang laat gaan en het werkveld als horige component in de valideringsprocedure van de opleidingen gedooft. De Tweede Kamercommissie en de inspectie heb ik hiervan in kennis gesteld. Ik overweeg ook de Ombudsman om een mening te vragen. Deze brief kan dan van dat dossier deel uitmaken.

Ik besef dat geprinte stukken in deze tijd onhandig zijn, maar ervaring leert dat deze communicatievorm de enige manier lijkt om via een aangetekend postpakket zekerheid te krijgen over de aankomst van mijn boodschap.

U treft elf bijlagen bij deze zending, bewijzen dat de beleden proces-'transparantie' van de kant van de VH ernstig zoek is.

Met gepaste hoogachting,

Maarten E. Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

bijlagen:

- 1. brief aan minister van Engelshoven dd. 15 februari 2018 + herinnering dd. 30 maart
- 2. brief aan drs. R. Minnée (OCW) dd. 11 augustus 2014
- 3. Brief aan drs. R. Minnée (VH) dd. 18 februari 2018 in zijn nieuwe functie van secretaris van het VH-bestuur, nu weldegelijk partij in het valideringsproces.
- (■) Mijn mail-correspondentie met mevr. Th. Jonker, destijds voorzitter van het SAC-Kuo, is terug te vinden via <https://maartentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r9-2-brief-aan-sac-voorzitster-thera-jonker-dd-20-maart-2015.pdf>
- en <https://maartentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r9-1-email-correspondentie-met-sac-voorzitster-thera-jonker2.pdf>
- 4. brief aan mevr. Koopmans (OCW) dd. 10 april 2018
- 5. aangetekende herinneringsbrief aan R. Minnée (VH) dd. 6 juli
- 6. E-mail aan mevr. M. Koopmans (OCW) dd. 15 oktober, met als bijlage verwijzingen naar aanvullende teksten betreffende de BaMa-kwestie.
- 7. aangetekende herinneringsbrief aan mevr. Koopmans (OCW) dd. 21 oktober
- 8. aangetekende herinneringsbrief aan mevr. Koopmans (OCW) dd. 4 december
- 9. brief van VONK aan het KVDO (dd. 5 juni 2018): bezwaar tegen de gang van zaken en conclusies rond de validering van 7 maart.
- 10. Het antwoord van KVDO-voorzitter Herma Tuunter aan VONKC (dd. 22 juli) en mijn reactie daarop.
- 11. Mijn e-mail-correspondentie met de VH