

aan drs. R. Minnée,  
directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering  
ministerie van OCW  
Postbus 16375  
2500 BJ den Haag

Aerdenhout, 11 augustus 2014

## AANTEKENEN

uw referentie: 660347  
betreft: uw brief dd. 5 augustus 2014  
inzake: competentieprofielen kunstvakdocentenopleidingen

Geachte heer Minnée,

Uit uw antwoord van 5 augustus blijkt dat u mijn brief van 21 juli, namens de minister heeft afgewikkeld. Ik stel deze reactie zeer op prijs.

Ik had uw brief nog niet ontvangen toen ik 6 augustus digitaal meer dan 30 direct betrokkenen deelgenoot heb gemaakt van een aantal hoofdpunten uit mijn Ba/Ma-dossier. Dhr. Broerse was één van de geadresseerden. Ik hoop dat dit dossier (met 15 bijlagen) ook aan u is doorgestuurd. Dat maakt verwijzingen in onderstaande tekst gemakkelijker.

De portee van uw brief is duidelijk:

1. Het ministerie zal zich primair niet mengen in het proces van de opleidingskwalificaties voor kunstvakdocenten VHO en laat dit over aan de opleidingen en het beroepenveld.
2. U wenst onze correspondentie als afgerond te beschouwen

• Ter zake van het eerste punt zie ik een verheugende ontwikkeling. Zou het aanstaande samenspel tussen VH en het beroepenveld de noodzaak van herstel van de weeffout van 2005 onderschrijven, dan lijkt het er op dat de VHO-Master alsnog in beeld komt. Anders dan in 2005, toen uw ministerie niet akkoord ging met plannen voor een bekostigde Masteropleiding-met-civiel-effect, is de minister nu blijkbaar voornemens de autonomie respecteren van de veldbehoefte. Dat is positief nieuws.

• Ter zake van het tweede punt begrijp ik zeer wel dat correspondentie met een privépersoon ongemakkelijke aspecten heeft. Niettemin blijkt inmiddels dat ik op alle aangevoerde punten het gelijk aan mijn zijde had en wil ik onze correspondentie toch nog van een epiloog voorzien. Uw brief laat te veel onbesproken.

### 1. constructief overleg

U verwijst naar 'constructief overleg' tussen VONKC en de VH.

a. Het hele voortraject van de VONKC-brief van 26 maart 2013 laat zich karakteriseren door juist een gebrek aan die constructiviteit. De HBO-raad (en in het kielzog daarvan het KVDO en het merendeel van de opleidingen) heeft NVTO/VONKC structureel 4 jaar genegeerd en er wordt verbaasd gedaan over de weigerachtige houding van VONKC om te participeren in het lopende validerings- en actualiseringsproces. (zie bijlage 15)

b. De VH-brief van 20 december vertoont hetzelfde beeld. Er is niets van een constructieve houding te bespeuren. Veel beweringen die de brief zouden moeten onderbouwen zijn, zoals ik al wist en door het onderzoek van Schneiderberg werd bevestigd, onjuist gebleken.

Er zijn dus alle redenen om wél te twijfelen aan de kwaliteit van de samenwerking, of er moeten zich (buiten mijn zicht) in het zeeer recente verleden ontwikkelingen hebben voorgedaan die uw optimistische kwalificatie rechtvaardigen.

Datzelfde vermeende samenwerkingsfenomeen klonk door in de (onjuist) beantwoorde Kamervragen (augustus 2011) van Staatssecretaris Zijlstra (zie brief 21 juli).

## **2. valideringsprotocol**

De eindregie van het valideringsproces ligt volgens het VH-protocol geheel bij de werkgeversvereniging van de opleidingen zelf. Geen spoor van correctiemogelijkheden als het beroepenveld bezwaar maakt. (zie mijn commentaar in bijlage 4 en 5) of beroepsmogelijkheid tegen ongewenste besluiten. Kennelijk met instemming van OCW. Een misplaatste autonomie die het werkveld buiten spel zet.

## **3. Non-interventie**

In de loop van dit jaar moet er een verandering in uw non-interventie-politiek hebben plaatsgevonden. Immers, was deze in maart 2013 al aan de orde geweest had u direct in deze zin op de VONKC-brief van 26 maart 2012 kunnen reageren. Nu kreeg VONKC dd. 10 december een excuserende mail dat OCW in afwachting was van een VH-reactie (dd. 1 juli gevraagd!) en dat daarna een standpunt zou worden ingenomen. Blijkbaar dus afhankelijk van de VH-reactie en (toen nog) niet gevoed voor een non-interventie besluit.

## **4. de VONKC-brief van 26 maart 2013**

Niet ik, maar VONKC vroeg om interventie van de minister in de dubieuze validerings-procedure. Ik ben pas (op persoonlijke titel) in actie gekomen toen de VH-verklaring van 20 december onjuistheden bevatte, deels in een periode waarin ik op bestuurlijk niveau mede de oppositionele regie had. Mijn integriteit werd geschoffeerd.

## **5. Verwijten**

U gaat niet in op de verwijten die ik OCW maak:

- a. U geeft geen uitleg voor de bijna 4 maanden vertraging na ontvangst van de VH-reactie. Dat kwam pas, na rappel van VONKC 379 ! dagen na datering van de brief;
- b. Het ontbreken van een kans op weerwoord op de VH-brief;
- c. de toonzetting van de betreffende mail aan de VONKC-voorzitter (11 april 2014) waaruit ondubbelzinnig blijkt dat OCW graag meegaat met de gekleurde (en later onjuist gebleken) beschrijving van de situatie. (zie ook mijn brief aan u dd. 21 juli). De later aangetoonde onjuistheden in de VH-brief hebben het ministeriële standpunt blijkbaar niet veranderd. Ik had een toelichting op deze punten op prijs gesteld.

De kwaliteit van de kunstvakken in het VHO is mij een carrière lang een punt van zorg geweest. Met een compleet dossier en zicht op de verkeerde besluiten van bestuurders in de jaren 2002 – 2013 dient de nieuwe generatie (inmiddels gewend aan de ongegradeerde Bachelor) gewaarschuwd te worden voor de realiteit van een nieuw cohort gedevalueerde VHO-kunstdocenten (ongegradeerde Bachelors).

Nog steeds ben ik van mening dat OCW zich die situatie zou moeten aantrekken. (zie bijlage 1)

Ik voeg uw brief en deze reactie als nr. 16 toe aan mijn dossier en sluit niet uit dat ik in de loop van het aanstaande valideringsproces anderen hiervan in kennis stel.

Uw antwoord van 5 augustus zou ook van toepassing kunnen zijn op de VONKC-brief van 26 maart 2013. Ik ben daarom zo vrij om uw brief (en dit antwoord) ook cc naar het VONKC-bestuur te zenden.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Maarten E. Tamsma

Spiegelburghlaan 18  
2111 BM Aerdenhout

cc. Fons Schneiderberg  
VONKC-bestuur