

E 1.3 brief aan VH-bestuur dd. 3 april 2019 met bijlage (kritiek op historisch overzicht KVDO - 23 november 2017)

Aan het bestuur van de Vereniging Hogescholen
Prinsessegracht 21
2514 AP Den Haag

(deel van) voorgaande correspondentie:
e-mails dd. 1 december 2018l (5x) aan mevr. Faber
e-mail dd. 2 december aan mevr. Faber
e-mail dd. 11 december aan mevr. Faber
uw antwoord van 18 december (mevr. S. vd. Mortel)
mijn respons van 20 december (email aan mevr. Faber; geen antwoord van uw kant)

AANTEKENEN

Aerdenhout 3 april 2019

Geacht bestuur,

Onder verwijzing naar voorgaande correspondentie, afgesloten met mijn email van 20 december, stel ik u in kennis van de volgende aanvulling op mijn dossier.

Uw verenigingsstructuur maakt u vrijwel onkwetsbaar voor kritiek op eigen functioneren. U kent geen toezichthouder en bent buiten het juridisch bereik van verzoeken om tussenkomst aan de Nationale Ombudsman.

Ik had al eerder ook de inspectie en het ministerie bij de gemankeerde valideringsprocedure betrokken en de Ombudsman gevraagd om een mening over de wijze waarop deze de BaMa-kwestie van de kunstvakdocenten-validering afwikkelde.

Ik ben nog in afwachting van de voltooiing van dat proces. Ook een aantal werkveldbetrokkenen houd ik op de hoogte.

In die procedure werd mij gevraagd de complexe materie nog eens bondig samen te vatten. 1000 e-mails, brieven, stukken en artikelen uit een dossier van 15 jaar helder en bondig te comprimeren is geen geringe opgave. Een van uw eigen stukken leende zich daar echter aardig voor: een historisch overzicht dat in een vergaderstuk voor de pre-valideringsconferentie van 23 november 2017 aan het werkveld was aangeboden.

Ik sluit, ter kennisneming, dat overzicht en mijn concluderende commentaar daarop als bijlage bij. Transparantie en openheid van zaken acht ik een groot goed.

Aanvullend verstout ik mij tot een verwijzing naar de onjuiste informatie die uw vereniging aan OC&W gaf bij de voorbereiding van de beantwoording van Kamervragen over deze materie door Staatssecretaris Zijlstra (Tweede Kamer, vergaderjaar 2010-2011, 32 820, nr 43) Beroepsgroep-vertegenwoordiger VONKC zou betrokken zijn geweest bij het evaluatieproces van de valideringen van 2003 en 2004 en werd daarmee afgeserveerd. Een onderzoek van dhr. Fons Schneiderberg naar de juistheid van de vermeende werkveldbetrokkenheid (op mijn verzoek door u uitgevoerd) toonde het malafide antwoord aan

Ik zal brede verspreiding van uw 'valideringsprocedure' niet schuwen en de beroepsgroep laten weten hoezeer de opleidingen de kwaliteit van het eerstegraads onderwijs (VHO) hebben verkwanseld en de uitzonderlijke en devaluerende status van de 'volledig bevoegde bachelor', na een verwerpelijke procedure, hebben laten bestaan..

Hoogachtend,

M. E. Tamsma
Speiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

bijlage 1: 'geschiedenis van de actualisering' uit de vergaderstukken van 23 november 2017
bijlage 2: 190315 - aanvullend stuk Ombudsman-procedure M. E. Tamsma

bijlage 1

2.1 Geschiedenis van de actualisering

Hieronder in vogelvlucht de belangrijkste momenten, documenten en processen rondom de relatie tussen werkveld, beroepsprofielen, opleidingsprofielen en opleidingen. In Bijlage C is de uitgebreide beschrijving opgenomen vanaf de eerste generatie van opleidingsprofielen, 2004, tot nu.

1997 Start gemaakt met de herstructurering van het kunstonderwijs

1999 De Projectorganisatie Kunstvakonderwijs levert beroepsprofielen

2004 De eerste generatie opleidingsprofielen voor de kunstvakdocentenopleidingen

2009 Positionpaper KVDO (visiedocument)

2010 Commissie Dijkgraaf: De kwaliteit van het kunstonderwijs in Nederland is uitstekend, maar het profiel moet scherper

2011 'Raamconvenant landelijk overleg aansluiting sector kunstonderwijs – werkveld' afgesloten

2011 Aanpassing eerste generatie opleidingsprofielen voor de bacheloropleidingen. De eindkwalificaties zijn daarin beschreven in vijf competenties gerelateerd aan de wettelijk verankerde SBL-competenties

2011 Kennisbases bachelor docentenopleidingen opgesteld, naar aanleiding van nieuwe afspraken in het hoger onderwijs over versterking van de kenniscomponent in de lerarenopleidingen

2012 De kennisbases gevalideerd door het werkveld en gepubliceerd

2012 Sectorplan kunstonderwijs (2012-2016), gevolgd door jaarlijkse voortgangsrapportages

2013 Tweede generatie opleidingsprofielen bachelor- en masteropleidingen Kunsteducatie positief beoordeeld door het werkveld.

2013-2015 Werkveldconsultaties ten behoeve van het opstellen van de beroepsprofielen door het LKCA

2014 Start meerjarig Project Peer review implementatie en herijking kennisbasis om de implementatie van de kennisbases uit 2012 te monitoren en de kennisbases inhoudelijk te actualiseren. Dit project loopt tot eind 2016 2015 De Raad voor Kwaliteitsborging peer review van 10voordeleraar geeft het KVDO toestemming om de peer review systematiek aan te doen sluiten op de competentiesets, i.p.v. de kennisbasis

2016 LKCA publiceert nieuwe beroepsprofielen voor kunstdocenten po, vmbo, havo en vwo, én het buitenschoolse werkveld (actieve cultuurparticipatie)

2016 Opleidingen herijken opleidingsprofielen en publiceren Schakeldocument

bijlage 2

(190315 - aanvullend stuk Ombudsman-procedure M. E. Tamsma)

L.S.,

De afgelopen twee weken ben ik door belanghebbenden benaderd om nog eens uit te leggen wat er misleidend was aan de vergaderstukken die het KVDO (en LKCA) aan de deelnemers van de pre-valideringsconferentie op **23 november 2017** aanboden.

Op blz. 6 van het document (zie kopie hierboven; alle vergaderstukken opvraagbaar bij het KVDO en LKCA) werd een historisch overzicht geboden

De hoofdpunten die daaruit als ***misleidend*** en ***malverserend*** gekwalificeerd kunnen worden zijn:

●1. **2011: het Raamconvenant.** (opgesteld op 29 juni 2011)

Een speciaal voor het kunstonderwijs ingesteld validerings-vehikel, waarin o.a. de *Kunstfactor*, later zijn de erfopvolger het LKCA als 'sectorinstituut' een (mede-) regierol kreeg toebedeeld. De opzet daarvan heb ik uitvoerig bekritiseerd (stuk opvraagbaar). Het LKCA ontkende later (document opvraagbaar) dat de werking ervan na twee jaar looptijd was verlengd. Geruisloos, zonder enig signaal naar betrokkenen, was de rol van het LKCA na 2013 dus formeel uitgespeeld. De praktijk toonde anders. KVDO voorzitter Herma Tuunter verwees als validerings-handleiding in haar brief aan het VONKC-bestuur (22 juli 2018, in uw bezit) merkwaardigerwijs naar de **Procedure op- en vaststelling landelijke opleidingsprofielen** (15 oktober 2010) Een ouder (algemeen) HBO-validerings-draaiboek Hierin wordt geen sectorinstituut genoemd. De LKCA-betrokkenheid rust blijkbaar op drijfzand!

Vastgesteld kan worden dat de opleidingen (KVDO, VH) op eigen gezag de spelregels voor het valideringsproces hebben opgesteld en banden met het LKCA hebben onderhouden (op zijn mist als faciliterend intermediair) zonder dat dit door enig mandaat van het werkveld (beroepsgroep en scholen) is gelegitimeerd en verwijzen naar deze oude, algemene, valideringsprocedure uit 2010.

In mijn bezit zijn documenten waaruit blijkt dat het KVDO-secretariaat kort voor de validering zelf nog dacht dat het *Raamconvenant* het leidende document was.

Kortom: bestuurlijke chaos. De regie-regels van de validering zijn niet aan de panelleden kenbaar gemaakt. Ze liepen onbevangen de arena van het validerings-proces binnen, overgeleverd aan de willekeurige interpretaties van de procedure door de opleidingen als sturende, eindregie-hebbende participant in het driehoek gesprek met scholen en beroepsgroep. ***Malverserend.***

Uit de presentielijst van de 23 november-bijeenkomst (opvraagbaar bij het KVDO of LKCA) blijkt bovendien dat de formele gesprekspartners beroepenveld en scholen (samen 'het werkveld') op het punt van de Bachelor-VHO-bevoegdheid niet adequaat afdekten. Vele stemhebbenden en sfeerbepalers hadden niets als *werkveldvertegenwoordiger* met het eerstegraads gebied te maken. Dat gold ook voor de valideringsbijeenkomst van 7 maart 2018. ***Malverserend.***

●2. **(2011) De aanpassing van de eerste generatie opleidingsprofielen** wordt opgevoerd als een gelegitimeerde actie. Onjuist. Er is door het werkveld niet gevalideerd. Misleidend

●3. **Het sectorplan kunstonderwijs** (2012) is een aardig voortgangs-document, maar heeft geen relatie met de validering van een eerstegraads master voor de docentenopleidingen. Het verschijnsel wordt er zelfs in het geheel niet genoemd. Overbodig stuk.

●4. **2013 Tweede generatie opleidingsprofielen positief beoordeeld.**

Hier wordt verwezen naar de valideringsbijeenkomst van 7 maart. Het VONKC-bestuur maakte bezwaren en meldde zich voor deze bijeenkomst gemotiveerd af. Daarmee was de belangrijkste vertegenwoordiger van het beroepenveld afwezig. Het verslag maakt daar geen melding van (noch van de afmelding, noch van de bezwaren) wat de voorzitter (LKCA-directeur Piet Hagenaars) er niet van weerhield de VH te melden dat er gevalideerd was. De protestbrief van VONKC aan de minister over deze 'validering' (26 maart 2013; brief bij VONKC en mij opvraagbaar) is nergens genoemd. Zo gaan KVDO en LKCA met valideringsprocedures om. **Misleidend en malverserend.**

● **5. 2013 - 2015 werkveldconsultaties beroepsprofielen LKCA.**

Een doorwrocht en nuttig onderzoek, resulterend in vijf beroepsprofielen, van buitenschools, primair onderwijs tot en met de gewraakte VHO-sector. Zie 7. hieronder.

● **6. 2014. Meerjarig project peer review.** Leuk om goede sier te maken met een project dat ook in VH-kringen complimenten veroorzaakte, maar de relatie met de master-validering is onduidelijk. Dat de opleidingen een vehikel voor kwaliteit-borging optuigen is mooi, als aandachtspunt voor een valideringssessie over de Master ondergeschikt.

● **7. 2017 beroepsprofielen LKCA**

Het document beschrijft vijf beroepsprofielen.

Echter: er staat nergens dat de opleiding daarvoor in één HBO-Bachelor opleiding van vier jaar moet. Zoals er bij alle andere schoolvakken (zelfs zonder de buitenschoolse en PO-component) een knip wordt gemaakt tussen het tweedegraads (Bachelor) en eerstegraads (Master) gebied verdoezeld het KVDO dit aspect om een alleskunnende (start)bekwame Bachelor-docent op te leiden. **Misleidend**

Malverserend is het verdoezelen/negeren van het **LKCA-advies aan het KVDO** (april 2016) waarin **expliciet voor een eerstegraads Master wordt gepleit**. Nergens in de valideringsstukken terug te vinden!

Het valt het LKCA te verwijten dat ze daarover niet bij het KVDO aan de bel getrokken heeft. Hun functie (al of niet gelegitimeerd binnen de kaders van de validerings-procedure, zie 1 hierboven) werd niet uitgeoefend. De controle, namens de sector, bleef achterweg.

● **8. 2016 - Schakeldocument.**

Dit document is o.a. voorgelegd aan een bijeenkomst van VONK (8 september 2016; veruit de grootste werkveldvertegenwoordiger van het VHO-gebied in de kunstvakken) en daar door een groep deskundigen ernstig bekritiseerd. Het KVDO is daarvan in kennis gesteld en intern besproken. (mail F. Schneiderberg 30 oktober 2017)

Met die kritiek is niets gedaan, wordt zelfs niet genoemd in de KVDO-stukken. Zestien maanden later wordt de oude tekst (gelegitimeerd door het SAC-Kuo), zonder enige wijziging of verwijzing naar de VONKC-discussie, aan het valideringspanel voorgelegd. **Misleidend en malverserend.**

● **9. Voorbereidende stukken voor 23 november 2017** (opvraagbaar bij KVDO of LKCA): Nergens een specifieke verwijzing naar de Masterproblematiek die aan de orde zou moeten komen.

De bezwaren van de VONKC-delegatie over de gang van zaken zijn verwoord in de brief van 5 juni 2018 aan het KVDO. Al aangeleverd.

De afwikkeling van de procedure is **malverserend.**

Bovenstaande focust op de rol van het KVDO binnen de kaders van de valideringssessies van 23 november 2017 en 7 maart 2018.

Mijn bezwaren tegen de rol van de VH, het ministerie en de VH zijn terug te vinden in eerder aangeleverde documenten.

M. E. Tamsma