

memorandum van een 'sfeerverzieder'

n.a.v. uitlatingen in deze zin over het gedrag van Tamsma tijdens de VONKC-bijeenkomsten van 9 mei, 8 september en 28 november 2016

Ik heb goede nota genomen van de kwalificaties die mijn persoon tijdens de ALV van 28 november 2016 ten deel vielen. Ik was een 'sfeerverzieder'. Het lijkt mij een uniek gegeven in het bestaan van VONKC en zijn voorgangers, dat een (ere-) lid op deze wijze persoonlijk wordt bejegend. Ik zag deze uitlatingen ook graag in de notulen terug. In afgezwakte mate betrof het eerder (in de bestuursverslagen van 8 september) soortgelijke kwalificaties jegens het Kwintet-collectief.

Een weerwoord zal men mij niet willen onthouden.

Hieronder.

Vooralsnog alleen naar de aanwezigen (via Jan Verschaeren aan het bestuur) en een kleine groep VONKC-genoten die niet aanwezig konden zijn, plus een paar VONKC-leden die mij anderszins kenbaar gemaakt hebben op de hoogte te willen blijven van de ontwikkelingen rond het Master-conflict, het epicentrum van de verstoringen.

Dat er sprake is van grimmigheden zal niemand ontkennen. Dat het bestuursgedrag sinds 9 mei 2016 daarvan de oorzaak is en niet mijn reacties daarop wil ik in het navolgende aantonen. Op basis van **feiten**.

Als ouverture een aardige uitspraak van Paul Scheffer over het beslissingsgedrag van de nieuwe generatie (mede onder verwijzing naar Brexit en Trump):

meningen baseert men tegenwoordig meer op emoties dan op feiten

Gezien mijn ervaringen met feitelijkheden in recente schermutselingen met het VONKC-bestuur zullen de hieronder aangevoerde feiten vermoedelijk weer een bron van *sfeerverziederende* emoties worden. Feiten weerleggen is niet de sterkste kant van het bestuur en Scheffers mechanisme treedt vervolgens in werking.

Ik kreeg het advies van sympathisanten om deze tekst vooral kort en zakelijk te houden. Geen kans. Mijn embryonale voornemens in die richting strandden in het omvangrijke dossier dat binnen VONKC rond mijn acties zal zijn ontstaan. Bovendien hebben mijn opposenten vaak de gewoonte stukken niet of slecht te lezen en dienen alle relevante hoeken en gaten van de loop der dingen afgeplakt te worden. Kwantitatief wordt deze tekst daarom een weinig bemoedigend document voor onwillige stukkenlezers.

Anderen, hieronder diverse goedwillenden, vonden deze tekst een bijna manisch karakter krijgen. 'Waarom doe je zoveel moeite om dingen te rectificeren. Je opposenten lezen het toch niet.' Men kan zich na onderhavige publicatie echter niet meer achter onwetendheid verschuilen. Het enige excuus is dan 'ik had geen zin om er kennis van te nemen'. Het zij zo.

Ik hecht zeer aan correcte verslaggeving en procedures en heb steeds de bal en niet de man gespeeld. Ik heb weerwoord gevraagd en dat zelden gekregen. Inhoudelijk debat werd ontlopen.

Dus een heus **memorandum**. 23 pagina's en 10.000 woorden. Houdt u vast.

Stukken waar ik naar verwijs zijn in het bezit van het VONKC-bestuur (gemerkt met ●1), bij mij opvraagbaar (m.e.tamsma@planet.nl) (●2), gepubliceerd op *digischool* (vakcommunity beeldend) (●3) en/of te vinden op mijn website maarentamsma.nl (●4). Deze laatste is recentelijk nog niet bijgewerkt, omdat ik op termijn alle relevante stukken van na de *clash* van 9 mei 2016 (ALV VONKC) in een keer wil plaatsen.

Twee publicaties in de laatste categorie (●1,2,4) zijn van historisch belang:

■ De verklaring van minister Bussemaker tijdens het VELON-congres 2015 over de Master voor de kunstvakken. Destijds geweigerd door de *Kunstzone*-redactie en vervolgens door mij, noodgedwongen via een betaalde advertentie, onder de aandacht van het werkveld gebracht,

<https://maarentamsma.nl/2015/05/23/minister-bussemaker-over-de-eerstegraads-bevoegdheid-van-de-kunstvakken-velon-congres-maart-2015/>

en

■ Een artikel over de merkwaardige procedures in de besluitvoering rond de BaMa-kwestie dat dezelfde kwalificaties van de Kunstzoneredactie ten deel viel. ('**wonderlijke vanzelfsprekendheden**') Ook hiervoor plaatste ik een advertentie in ons blad, voor de belangstellende en onwetende collega's:

<https://maarentamsma.nl/2015/09/27/wonderlijke-vanzelfsprekendheden-september-2015/>

Mijn opposenten schermen hun gebrek aan tegenargumenten vaak af met de constatering dat Tamsma 'te veel geschiedenis' is en dat er naar de toekomst gekeken moet worden. Dat is een kortzichtige doodoener.

zij die de geschiedenis niet kennen zijn geneigd de fouten uit het verleden te herhalen en kunnen geen analyses maken voor verstandige beslissingen inzake toekomstig beleid.

Bovendien zijn mijn acties nooit anders dan op een betere toekomst voor ons eerstegraads gebied gericht. Mijn opposenten doen voornamelijk aan afbraak daarvan. Vind ik.

Ongelukkigerwijs gaven tegelijkertijd de drie actiegebieden waar ik bij betrokken was/ben in 2015-2016 reden tot schurende verhoudingen met het bestuur. Inhoudelijk hebben ze weinig met elkaar te maken. Ik wil ze dan ook apart behandelen (A t/m C). Naast deze drie zijn er nog een aantal subcategorieën (D t/m I)

A. Vanouds ben ik een nauwgezet stukken-lezer en heb de ALV's van NVTO en VONKC steeds serieus voorbereid. Met 100% aanwezigheid op alle VONKC-vergaderingen wens ik niet beticht te worden van tekort aan betrokkenheid bij de vereniging, noch inzake mijn rol als 'toezichthoudend ALV'er'. Ik ben meestal het enige lid dat de dossiers überhaupt bekeken heeft en daar vragen over heeft. Dat werd menigmaal lastig gevonden, ook al had ik met mijn vragen en constateringen meestal gelijk.

Hier gaat het over vergader-procedures.

B. Ik was vier jaar denktank-voorzitter en hoofdredacteur van het *Leerplan*. Dat leerplan werd in 2012 aan het bestuur aangeboden. Het zou als 'taakstellend' het werkveld worden ingebracht en gepromoot en na een periode van 4 jaar (maart 2016) worden geëvalueerd en herzien. In dat proces is veel fout gegaan.

C. De BaMa-erfenis (ik was NVTO dossierhouder) kwam met de fusie binnen de jurisdictie van VONKC. De oud-NVTO-voorzitter Leontine Broekhuizen nam die portefeuille (met mij) binnen het nieuwe bestuur mee. Na haar vertrek namen Yvonne Lebbink en Wim Majoor dat over. In toenemende mate werden mijn acties minder op prijs gesteld. Het stellen van Kamervragen (zie o.a. Kamerstuk 2010-2011 nr. 32820 nr. 43) vond het bestuur een brug te ver en mij werd het mandaat ontnomen om nog langer 'namens VONKC' acties te ondernemen. (Die Kamervragen bleken toen overigens al in gang gezet.) Best, een bestuurskeuze.

Maar niemand kon mij weerhouden de strijd als eenling, klokkenluider, belastingbetaler en dossier-expert voor te zetten. Hetgeen gebeurde.

Als VONKC-lid kon ik op de ALV de acties van het bestuur (of het gebrek eraan) becommentariëren. Wat herhaaldelijk is gebeurd. Zakelijk, met feiten onderbouwd, maar zonder weerwoord anders dan 'wij zien dat anders'.

De start van het *sfeerverziend* imago van Tamsma.

► *Ter zake van het Master-conflict heb ik mij vanaf september gecommitteerd met de collectieve handelswijze van 'het Kwintet van Amersfoort' die uiteindelijk gericht was op een constructieve oplossing voor de ontstane situatie. In dat kader heb ik een aantal acties nagelaten of opgeschoven.*

In deze direct op mijn persoon gerichte kwestie meen ik buiten het Kwintet-collectief de vrijheid te mogen nemen en zonder hun medeweten en instemming, te reageren.

A: vergaderprocedures

Er zijn jaren geweest dat de financiële stukken mij zelfs tevoren werden toegestuurd om ze te bekijken, zodat mijn vragen in ieder geval op voorhand uit het vergader-protocol konden worden vermeden. Scheelde vergadertijd. Nu niet meer en de keerzijde ervan is dan dat ik (lastig en *sfeerverziend*) vragen stel en opmerkingen maak.

Ik neem mijn toezichthoudende functie serieus.

A.1: lastige Tamsma leest zijn stukken

Zo ben ik niet voor de eerste keer de enige die constateert dat de accountantsverklaring ontbreekt op de ALV

- Als enige constateer ik dat er geen **balans** bij de stukken zit. Zicht op het vermogen is noodzakelijk voor een goedkeuring/amendering van de begroting, de speelruimte voor beleid;
- Als enige haal ik fouten uit het concept statutenwijziging (was 'onze' jurist blijkbaar ook ontgaan? Ik neem tenminste aan dat hij de statutenwijziging ook heeft bekeken voordat 'ie naar de ALV ging?)
- Als enige constateer ik dat de aanbiedingstekst van de penningmeester bij de begroting voor 2017 identiek is aan die van vorig jaar (2016), inclusief de opmerkingen dat, met verwijzing naar het voorgaande jaar, het tekort geen structureel probleem is.

Piet Hagenaars wuift dat 28 november weg '... omdat het boekjaar nog niet afgelopen is en het nog kan meevallen..' Maar bij lezing van de stukken had hij kunnen zien dat het een voorspelling van de penningmeester betreft over het *hele* boekjaar. Maar Tamsma is dan natuurlijk weer de lastige *sfeerverziener*.

Een basaal lesje Verenigingsrecht lijkt op zijn plaats.

De Algemene Ledenvergadering is het hoogste gezag in elke Nederlandse vereniging. Als variant kan er sprake zijn van een *Ledenraad*. Maar dat is bij ons niet aan de orde.

De ALV is dus **toezichthouder** en in het navolgende zal ik die term gemakshalve gebruiken.

Tamsma is dus tijdens een ALV in functie als (mede) toezichthouder.

Dat wordt niet op prijs gesteld door een bestuur dat **Presidium-gedrag** vertoont.

A.2 presidiumgedrag

'Presidiumgedrag' zal ik in de rest van de tekst hanteren als verwijzing naar onachtzaamheid van het bestuur t.o.v. de gezaghebbende, toezichthoudende, positie van de ALV.

Als het bestuur meent dat ze haar getalsmatige meerderheid ** op een ALV kan inzetten om een motie tegen zichzelf (het bestuur) weg te stemmen, is dat ethisch tegen de strekking van het Verenigingsrecht. Op vrijwel elke ALV sedert de oprichting van VONKC waren er minder 'gewone leden' dan bestuurders aanwezig. Elke stemming over het beleid is dus eigenlijk overbodig en zijn de leden marginaal stemvee. Het bestuur stemt **voor** de eigen (jaarstukken, beleidsvoornemens, jaarverslag...) of als enige **tegen** een motie van afkeuring en de zaak is beklonken. Klaar is Kees.

Verwerpelijk.

In totalitaire staten treft men zo'n situatie. Regeringsleiders bepalen daar wat er in het parlement gezegd mag en besloten gaat worden.

*** Voeg daarbij de dubieuze wijze waarop de vier schriftelijke stemmen van 9 mei uit het vergaderprotocol zijn gewerkt en die van Leenen schofferend 'uit coulance' mocht meetellen, dan wordt de manipulatieve procedure-afhandeling duidelijk. Zal opnieuw (sfeerverziekend) punt worden op de eerstvolgende ALV van 19 juni 2016. Zie ook onder rondvraag punt F.2.*

A.3 de afgelasting van de extra ALV van 8 september

Gevoed door het advies van 'een onafhankelijke jurist' werd in een brief dd. 1 september 2016 aan alle leden medegedeeld dat de beoogde ALV van 8 september werd afgelast. Het Master-besluit van 9 mei was onherroepelijk, woord en weerwoord had plaatsgevonden... Hoe onherroepelijk het 9 mei-besluit was is iets wat *weldegelijk* nog onderwerp van discussie kan zijn op een volgende ALV. Dat maakt de Ledenvergadering namelijk uit. Niet het bestuur. Jammer dat dit 8 september niet afgewikkeld kon worden en dat ook 28 november sommige zaken hun beslag niet konden krijgen. 19 juni 2017 zal daardoor een zeer volle agenda krijgen.

De procedure van 9 mei: Er is toen alleen is gediscussieerd over de motie van afkeuring, niet over de BaMa-kwestie in het algemeen. Het bestuur vond de kwestie niet eens relevant genoeg om op de agenda te zetten. Constateren dat een niet gehouden discussie was afgesloten en vervolgens met een discutabele stemnegering tot een mandaat van het bestuur had geleid is bizar.

Reden voor vragen op de ALV van 19 juni over instemming of afkeuring van deze bestuurlijke conclusies

Het bestuur zal er 19 juni rekening mee moeten houden dat er agendapunten worden aangeleverd, met toelichtende teksten die dit keer niet weggemoffeld kunnen worden. Een deel van de punten die voor 8 september door het Kwintet waren aangeleverd zullen nog steeds relevant zijn.

Welk **woord** en **weerwoord** hebben plaatsgevonden (een verwijzing met een juridische functie om de legitimiteit van de procedure te omlijsten) is onduidelijk. Op het demaskerende weerwoord van het Kwintet is nooit gereageerd. Presidiumgedrag.

In ieder geval was het *kort geding* (een novum in de meer dan 100 jarige bestuurlijke geschiedenis van VONKC en zijn voorgangers) van de baan, omdat er geen ALV werd gehouden.

Op basis van een vermeende stemuitslag gaf het bestuur zichzelf voor het vervolgtraject van het Mastersconflict een mandaat dat ze dus louter zichzelf heeft gegeven.

De enige tegenstemmers tegen de motie van afkeuring op de ALV van 9 mei 2016 kwamen van achter de bestuurstafel!

Dit vermeende handelingsmandaat werd voor het eerst virulent zichtbaar bij het (op het laatste moment) afgelasten van de ALV van 8 september. Het was de enige manier om van de lastige agendapunten (met bijlagen) af te komen die het Kwintet had ingebracht. Ogenschijnlijk listig, maar uitstel van executie. De agendapunten en stukken zullen nu, onvermijdbaar (uiteraard weer 'sfeerverziekend') op de agenda van 19 juni 2017 kunnen terugkomen.

B: het leerplan

Na daaraan met een wisselende groep deskundigen in een denktank (totaal 12) tussen 2008 en 2012 gewerkt te hebben werd het *Leerplan* van VONKC voor het vakgebied *Beeldende Kunst en Vormgeving* voor het funderende onderwijs (4 tot 14 jaar) in maart 2012 gepubliceerd.

Alle leden kregen een exemplaar, evenals de opleidingen en andere instituten en personen die belang zouden kunnen hebben bij dit document.

In maart 2014 werd een Pabo-studiedag georganiseerd (verslag in *Kunstzone* 2013-04). Suggesties mijnerzijds voor een vervolgtraject voor acties zijn successievelijk genegeerd. Er werden acties ingezet voor een *Leerplan-light* en andere pogingen tot redactionele herschikking en vereenvoudiging. In achtereenvolgende Ledenvergaderingen sijpelde een reeks steeds *Leerplan-verwaterende* initiatieven binnen. Acties met SLO en *Cultuur in de Spiegel*, subsidies van het Fons voor Kunsteducatie, uiteindelijk het DIKO. Tamsma's verontrusting over de destijds beoogde missie nam elke keer toe. Hij had enig recht van spreken. Vragen over de gang van zaken werden niet of nauwelijks beantwoord.

4 maart 2014 zond ik een notitie (●1, 2) aan het bestuur. ('VONKC pleegt euthanasie op het eigen leerplan'). Ik nodigde het bestuur uit te reageren op onjuistheden. Geen reactie. In het kader van woord en wederwoord kan men dan vaststellen dat mijn veronderstellingen en conclusies juist waren. De weg was daarmee vrij naar een afsluitende conclusie aan het einde van de leerplancyclus (de herziening zou immers dan moeten starten): de doodverklaring van het VONKC-leerplan. Ik vroeg en kreeg 7 minuten spreektijd. De door mij 9 mei 2016 uitgesproken tekst is als **bijlage 1** (●1,2) bij dit document gevoegd. Gemarkeerd werden de tekstgedeelten die ik in ieder geval in het verslag van die vergadering terug wil zien. Alle kans op sfeerverziekende acties op 19 juni als dat niet zo is.

Met jaloerse verwijzingen naar de wijze waarop de NVTO in de jaren '50 zorg heeft gedragen voor het gedachtegoed van het *Leerplan van Altera* werd door mij de harde conclusie getrokken dat VONKC het eigen *Leerplan* had geëthanaseerd.

Na het aanhoren van deze kritiek vroeg Wim Majoor zich af waarom Tamsma eigenlijk zijn lidmaatschap niet opzegt.

Tamsma is lastig, maar *sfeerverziekend*? Ik meen procedureel zeer correct gehandeld te hebben en had als voorzitter/hoofdredacteur van dit project alle recht van spreken. Het bestuur nam niet de moeite ook maar één van de argumenten te weerleggen.

C: de BaMa-kwestie

Ik breng in herinnering dat het VONKC bestuur ter zake van de Bama-kwestie 9 mei volstond met een kleine alinea in het jaarverslag over 2015.

De voorzitter besloot de ALV van 14 december 2015 met het credo 'de Master zal er komen', maar nog geen week later viel het januari-nummer van *Kunstzone* in de bus waaruit bleek dat VONKC de gouden NVTO-troef had weggespeeld en omwille van de plezierige verstandhouding met de opleidingen akkoord was gegaan met een tweede generatie VBB. Een warrig verhaal over start- en vakbekwaamheden was het rookgordijn om een renaissance van de eerstegraadsbevoegde Bachelor te rechtvaardigen.

De VBB'er kent start- en vakbekwaamheden. Ik ben blij dat mijn startende nieuwe huisarts meteen vakbekwaam is. Voor eerstegraads kunstvakdocenten luistert dat blijkbaar niet zo nauw.

Lastige Tamsma schreef 29 december het bestuur een brief om opheldering (**zie bijlage 2**) Tamsma verzocht om een apart agendapunt, 10 minuten spreektijd en leverde een bijlage aan (zat bij de vergaderstukken •1). Daarin kondigde hij ook een mogelijke leden-peiling aan. Zijn letterlijk uitgesproken tekst is later aan het bestuur ter hand gesteld. Daarin werden ook een paar meest relevante korte passages gemarkeerd die hij in het verslag terug wil zien. Zo niet, dan wordt er weer gesfeerziek op 19 juni 2017.

Tamsma kondigde aan het hoofd te willen buigen voor een meerderheid van de ledenvergadering. Deze, in zijn ogen historische vergissing, diende historisch traceerbaar gemarkeerd te worden.

Het bestuur bleek verrast door deze acties. (Het lezen van de eigen vergaderstukken is niet hun sterkste kant.)

De enige tegenstemmers tegen de motie van afkeuring waren de bestuursleden waartegen de motie gericht was!

Is dat dan de mening van de ALV? Nee dus.

Vandaar dat 'het Kwintet' (80% van de aanwezige ledenvertegenwoordigers) bezwaar aantekende tegen het vervolgtraject dat het bestuur insloeg en werd een lange route ingezet met nooit eerder vertoonde grimmigheden en juridische kanten.

Feiten dus. En Tamsma is de *sfeerverzieker*?

In de gezondheidssector zou het ondenkbaar zijn dat ziekenhuisdirecteuren de opleidingskwalificaties van specialisten vaststellen. Bij de opleidingen voor kunstvakdocenten ligt dat blijkbaar anders. De regie over dat proces werd door de beroepsgroep (VONKC) aan het SAC-Kuo weggegeven.

Ten onrecht stelt het VONKC-bestuur dat de beroepsgroep vertegenwoordiger in het valideringsproces géén vetorecht heeft.

Als een motie van afkeuring ter zake van het VBB-beleid van VONKC wordt ingediend met adhesie van tien experts uit het eerstegraads gebied en het bestuur legt die na tien minuten intern beraad naast zich neer getuigt dat van hoogmoed en Presidiumgedrag.

D. 8 september 2016: afgelaste ALV en informatie bijeenkomst BaMa

Dus geen ALV, maar alleen informatie over de BaMa. Althans dat stond op de convocatie. Dit was de eerste fysieke confrontatie tussen 'het Kwintet' en het bestuur na 9 mei. De sfeer was kribbig en dat begrepen de meeste andere 'gewone' leden (8 in getal) niet. Zij waren onwetend van het voortraject, mede omdat het bestuur de Kwintet-stukken expres niet had rondgestuurd.

Het *Schakeldocument* van het KVDO/SAC-Kuo kreeg anderhalf uur zendtijd. Oppositionele geluiden, waaronder bezwaren van het *Kwintet* tegen aperte onjuistheden, mochten pas aan het eind van de vergadering worden ingebracht. ('Graag kort houden' verzocht voorzitter Hagens toen het zover was)

De sessie was dus eigenlijk niet veel meer dan een PR-bijeenkomst voor het *Schakeldocument*.

In strijd met de afspraken (zie rondvraag F.5) om geen niet-gevalideerd verslag openbaar te maken, heeft het bestuur dat toch gedaan. Eerst in de *Nieuwbrief*, later ook op *digischool*. Het bestuur had de Nieuwsbrief gesloten voor onwelgevallige teksten, dus het *Kwintet* moest zijn heil zoeken bij *digischool*. Best kwalijk, want de 'vuile was' van het bestuurlijk handelen werd nu landelijk getoond. (5000 lezers). Het zij zo. Keus van het bestuur. Maar de sfeerverziekende schuld van het *Kwintet*?

Om tekstruimte te sparen hier drie links naar de kritiek op het *Schakeldocument* (gevoed door zeer deskundige opposenten van de VBB-visie van de opleidingen) waarvan de leden dus geen kennis mochten nemen en een amendement op het bestuursverslag dat een tendentieuze weergave was van de loop der gebeurtenissen op 8 september.

- commentaar op het Schakeldocument van het SAC-Kuo/KVDO

<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/download/45055662>

- inleiding bij 'kritische noten bij het VONKC-verslag van de BaMa-bijeenkomst op 8 september'

<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/view/46413132/161107-inleiding-bij-kritische-noten-bij-het-vonkc-verslag-van-de-bama-bijeenkomst-van-8-september-2016docx>

- commentaar in voetnoten op het bestuursverslag van VONKC van de informatieve bijeenkomst over de BaMa-kwestie op 8 september

<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/download/46413272>

En Tamsma (het Kwintet) is de *sfeerverzieder*?

Dat het VBB-bouwwerk in het Schakeldocument zo ingewikkeld is komt omdat het op ondeugdelijke fundamenten rust en door complexe steigerconstructies voor instorten behoed moet worden.

E. de ALV van 28 november

Tamsma komt met agendapunten. Ruim tevoren aangeleverd en van toelichtende teksten voorzien. Die teksten werden niet met de vergaderstukken meegestuurd. Past in de malverserende werkwijze van het bestuur. **Twee** van de **vijf** aanwezige leden hadden ze dus niet tevoren kunnen inzien. (De andere twee had ik tevoren de stukken gestuurd) De statuten bepalen niet dat alleen de financiën aan de orde mogen komen. Dus er was geen ontkomen aan. Maar nu werd de truc bedacht dat de punten **aangehouden** en **niet inhoudelijk behandeld** hoefden te worden.

E.1. agendapunten niet inhoudelijk behandelen

Een nieuw fenomeen:

Een lid vraagt om een agendapunt (statutair geoorloofd), motiveert dat ook met een toelichtende tekst en leest vervolgens in de herziene agenda dat het bestuur de punten 'niet inhoudelijk' wil behandelen. De toelichtende teksten werden niet met de vergaderstukken meegezonden. De andere aanwezige leden hadden dus geen kennis kunnen nemen van de motivatie rond deze agendapunten.

Ik ben benieuwd op basis van welk statutair recht het bestuur deze actie ontleent. Ik heb in 40 jaar bestuurservaring nog nooit zoiets meegemaakt: een bestuur overstemt het recht op agendapunten met een gemankeerde afwikkeling ervan. Mijn vraag hierover bij de start van de vergadering zal wel weer 'sfeerverziekend' zijn geweest, maar komt dat door mij?

E.2. agendapunten 'aanhouden'

Vorst kregen de agendapunten de status 'aanhouden' mee. Kon dus, naar de mening van het bestuur, wel naar 19 juni worden opgeschoven. Merkwaardig omdat de indiener juist gemotiveerd per agendapunt had aangegeven waarom dat ongewenst zou zijn. Overleg met de indiener is er niet geweest (was bestuurlijk behoorlijk geweest, maar Tamsma is in een *cordon sanitaire* geplaatst. Met hem (en het Kwintet) wordt niet gecommuniceerd. Dit is zelfs zwart-op-wit bevestigd in het verslag van 8 september.

Tamsma neemt dus geen genoegen met dit buiten-statutair besluit van het bestuur en stelt hier bij de start van de vergadering een vraag over. Hij is dan natuurlijk lastig en een *sfeerverzieker* (??).

Hagenaars vindt dat 'aanhouden' een correcte zaak. Helaas had hij de motivatie van Tamsma dus niet kunnen lezen.

Tamsma deelde dat alsnog uit. Maar tijd om er kennis van te nemen was er natuurlijk niet echt.

Bij het langslopen van die agendapunten, hieronder, zal worden aangetoond dat er meestal geen sprake is van nuttig uitstel naar 19 juni, maar van bewuste manipulatie om de punten zoveel mogelijk buiten de vergaderprocedure te houden. Voordeel is natuurlijk wel dat Tamsma, waar relevant, met deze aanhoudings-status moeiteloos 19 juni op de punten terug kan komen. Tamsma is een *sfeerverzieker*?

E.3. 'geen bezwaar'

De voorzitter laat 28 november na om een gewone stemming te houden over de begroting 2017: *ja, nee, onthoudingen*. Er valt een term 'geen bezwaar' (suggestie Piet Hagenaars) en er wordt gevraagd of we 'geen bezwaar' hebben. Zolang die term straks ook in de notulen staat heb ik 'geen bezwaar'. Maar bij een gewone ja/nee/onthoudingen-stemmingen zou ik mij onthouden hebben. Ik stem nooit voor een begroting waarbij een **balans ontbreekt**. Zicht op het vermogen is nodig om begrotingsposten te kunnen amenderen en op hun haalbaarheid te kunnen toetsen.

Tamsma is blijkbaar de enige die zijn stukken leest en dat opmerkt. Lastig (en *sfeerverziekend*?). Blijkt een secretariële vergissing te zijn. Net als het **ontbreken van het accountantsverslag** over de jaarcijfers van 2015 in mei (voor de derde keer en alleen door Tamsma opgemerkt: lastig (en *sfeerverziekend*) maar kan ik procedureel dan niet meer voorstemmen.

Ik neem mijn toezichhoudende functie serieus en was bereid, omwille van de lopende gang van zaken en nóg meer sfeerverziken niet *tegen* te stemmen.

Dus in het verslag zoiets als 'de vergadering heeft **geen bezwaar** tegen de begroting voor 2017' is correct. Elke verwijzing naar een unaniem 'ja' zal ik 19 juni 2017 (*sfeerverziekend*) amenderen.

E.4. wie stemt er?

Door de hierboven beschreven gang van zaken hoefde niemand zijn hand op te steken. Mogelijk was dit expres zo geënceneerd. Immers: er waren **vijf** leden aanwezig. Zij vertegenwoordigden 'de leden', zoals bedoeld in het Nederlandse verenigingsrecht en onze statuten. Als de **tien** aanwezige bestuurders hadden meegestemd hadden we een herhaling gekregen van de *faux pas* van 9 mei. Het bestuur stemt mee over de zelf ingediende begroting. De hele sessie wordt daarmee overbodig, want al zouden alle vijf leden *tegen* de begroting stemmen, het bestuur keurt met 10 stemmen *voor* de eigen begroting toch goed. Hoewel de penningmeester en secretaris waren 9 mei zo netjes om zich te onthouden van stemming. Zoals ethisch gepast is. Bravo.

E.5. constitutioneel conflict

Het dilemma van VONKC ten voeten uit en het hart van het constitutionele conflict dat door het *Kwintet* werd ingebracht (volgens de voorzitter helemaal niet bestaat) en niet op 8 september besproken kon worden, omdat het bestuur op het laatste moment de ALV afgelaste en zich zo onttreed van ongemakkelijk bijlagen.

Slechts uitstel, want de voor 8 september aangekaarte kwesties komen in juni weer (en nu onvermijdelijk) op de agenda.

Ik heb mijn Kwintetgenoten, zoals eerder gesteld, niet betrokken in voorliggende tekst. Alle kans op een sfeerverziekende agenda.

E.6 agendapunten 28 november

1. Een vraag over de uitsplitsing (**specificatie**) van de leden bij de post *contributies*. Herhaald verzoek van Tamsma. Ik ga nu geen teksten herhalen die ter onderbouwing zijn aangeleverd. (●1,2) Wie op dit punt terug wil komen leest ze eerst zelf maar. Naar ik aanneem 'opvraagbaar' bij het bestuur, anders bij mij. (m.e.tamsma@planet.nl) Het had te maken met het binnenhalen van GOVAK-gelden voor àlle leden, niet alleen de vakbondsleden.

Yvonne Lebbink ontkende dat dat 9 mei haar antwoord op mijn vraag was geweest. Mijn aantekeningen en geheugen melden anders. Maar al zou dat zo zijn (we wachten het concept-verslag van de secretaris ter zake af en gaan dat daarna goedkeuren) dan is er dus geen enkele reden om die splitsing *niet* te maken, noch dit agendapunt 'aan te houden'. Tamsma is de *sfeerverzieder*? We gaan het 19 juni horen.

2. Het websitebeheer.

Onderbouwd met voorbeelden geeft Tamsma aan dat de website een goede facelift heeft ondergaan, maar nog veel te wensen overlaat als informatiebron en archief van belangrijke VONKC-stukken. Zie aangeleverde tekst. (●1,2)

Dit alles niet anders dan met mijn bedoeling de post *webbeheer* te verhogen, zodat er een actiever beleid gevoerd kan worden. Geld kan de reden niet zijn; de vereniging zit ruim bij kas. Helaas was de balans niet aanwezig, zodat het vermogen ter plekke door de secretaris uit zijn laptop getoverd moest worden. Iets van € 200.000.- Dus: Tamsma heeft gelijk. Wilde de zaak niet op de spits drijven en opnieuw gaan we een verenigingsjaar in zonder verhoogde website activiteiten. Is Tamsma dan een *sfeerverzieder*? Reden om deze kwestie aan te houden?

Nù moest de begroting worden vastgesteld. Vermoedelijk zal ik (voor de vierde keer) op 19 juni weer mogen constateren dat de website het als informatiebron en archief voor wetenswaardigheden aflegt tegen het oude *Maandblad* van de jaren 80, 90: mijn redactietijd.

3. **GOVAK-gelden**. Op basis van het antwoord bij punt 1 had Tamsma (altijd lastig) de indruk gekregen dat ons GOVAK-gelden dus ook voor de verkeerde dingen aangewend konden worden.

Zie toelichtende tekst.(●1,2)

Een van de eigen AB-leden stelde zelfs hierover vragen aan het eigen bestuur. (Zo goed zijn AB-bestuurders blijkbaar ingelicht over zaken waarover ze geïnformeerd hadden moeten zijn.)

De eindconclusie van de voorzitter was dat de verrekening van de GOVAK-gelden door de jurist en accountantsverklaring waren afgedekt. Voor Tamsma geen geruststellende garanties, maar verder liet ik het er maar bij. Niet weer een sfeerverziekend punt op mijn cv. Afhankelijk van de wijze waarop dit punt in het concept-verslag terugkomt, zal ik het misschien voor 19 juni weer opvoeren.

De **accountantsverklaring** kwam als bijvangst bij de behandeling van dit punt ook aan de orde. Tamsma twijfelde aan de deugdelijkheid ervan, gezien het ontbreken van zelfs maar een aanduiding van de GOVAK-gelden in relatie tot het niet gespecificeerde ledenbestand. De vereniging kent geen kascommissie en de leden moeten dus op basis van de dunst-denkbare accountantscontrole hun akkoord met de jaarcijfers en begroting geven.

De accountantsverklaring ontbrak bovendien op de laatste drie ALVen.

Ter plekke bleek ineens dat die verklaring *vertrouwelijk* is, op last van de accountant!

Dus statutair geen kascommissie en een vertrouwelijke accountantsverklaring?

Hoe transparant!

Piet vroeg mij nog of ik dan geen statutenwijzigingen wilde: wel een kascommissie?

Leek me een wat bombastische oplossing, nadat we net vorig jaar het statutenwijzigingscircuit hadden opgetuigd en afgerond.

Tamsma een *sfeerverzieker*?

4. De toekomst van Kunstzone.

Zie mijn aangeleverde tekst (•1,2) en de jaarrede van onze voorzitter op 9 mei (Nog niet gepubliceerd. Moet niet moeilijk zijn, want hij sprak van papier. Zie punt 2 hierboven over de actualiteit van de website)

Geen direct antwoord, *aanhouden*. Maar Piet Hagenaars sprong bij. Als kennis hebbend voorzitter van het Kunstzone-bestuur meldde hij dat er 'niets te melden is en was.'

Bravo: waarom dit punt dan *aanhouden*?

Mijn zorg over de toekomst van ons blad is *sfeerverziekend*?

De misgelopen onderhandelingen met het LKCA waar Ruud v.d. Meer 9 mei over sprak zijn geen indicatie voor handelingen die het hart van ons blad kunnen raken? Is Tamsma een *sfeerverzieker* of gewoon een toezichthouder die zijn huiswerk gedaan heeft?

5. De ledenbetrokkenheid

Als enige maakt Tamsma zich op een reeks van ALVen zorgen over de ledenbetrokkenheid. Slechts een handvol aanwezige leden is gewoonte. 980 anderen nemen geen moeite te komen.

Een veelheid van suggesties voor verbeteringen zijn door mij in de loop der tijd gedaan (en niet uitgewerkt). Treurig. Tamsma is een *sfeerverzieker*?

Onthutsend schofferend wordt nu in vergaderverslagen sfeerverzieker Tamsma (Kwintet) aangegrepen om een stok te vinden de gedesinteresseerde hond te slaan. Zoiets als 'leden komen niet naar vergaderingen met zo'n sfeer'. Welke van die 980 afwezigen weet iets van de sfeer in achterliggende en recente ALV's?

Woorden schieten te kort om binnen de marges van fatsoenlijk ABN dergelijke insinuaties te pareren. Het bestuur heeft weer een reden om in de emo-modus te schieten.

Het bestuur gaat dus nu zelf iets bedenken?? En waarom pas rond 19 juni? Waarom nú niet met een plan komen om op die vergadering meer dan vijf leden in de zaal te krijgen.

'*Aanhouden*' lijkt misplaatst, in ieder geval (weer) vertragend.

6. Notulen 9 mei 2016

Ik had het bestuur aangeraden om het heikele deel van het 9 mei-verslag (waarvan bovendien al een bestuursconcept bestond en de amendementen van 4 van de 5 aanwezigen al waren ingediend) nu (28 november) definitief vast te stellen. Ter ontlasting van de ALV van juni.

Het bestuur besloot anders en kiest er dus voor alles, ook dat van de andere agendapunten van 9 mei, èn dat van 28 november, op 19 juni te laten vaststellen. Dit gaat een hele klus worden. Lastig, vervelend en *sfeerverziekend*. Maar daar kiest het bestuur dus voor. Zal wel weer aan de lastige Tamsma liggen.

Ruim voor de geannuleerde ALV van 8 september had het Kwintet bovendien genoemd amendement aangeleverd (dus op 28 november al 14 weken in het bezit van het bestuur) met het verzoek dit bij de vergaderstukken te voegen. (• 1,2,3) Anders zou het Kwintet het verslag regel voor regel gaan amenderen. Kost dan veel (sfeerverziekende) vergadertijd.

Dit verzoek gaat nu vermoedelijk (afhankelijk van intern Kwintet-overleg) naar 19 juni. Het amendement + oorspronkelijk verslag van het bestuur hadden zonder problemen 28 november afgehandeld kunnen worden. **Aanhouden was dus misplaatst** en is op 19 juni slecht voor de sfeer op de vergadering. Tamsma's schuld?

► Kritische voetnoten bij misleidende VONKC-teksten

<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/download/45207462>

► Open Brief aan VONKCleden inzake het procedureel conflict tussen bestuur en ALV tijdens de ledenvergadering van 9 mei 2016

<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/download/45207452>

► Gang van zaken rond het agendapunt 'Masterconclusie' ALV VONKC 9 mei 2016

<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/download/45207432>

F. rondvraag 28 november

Buiten de 'normale' rondvragen die ik zonder 9 mei-voortraject ook gesteld zou hebben deed er zich nu de mogelijkheid voor gerichte vragen opnieuw aan de orde te brengen, die het bestuur eerder ('*cordon sanitaire*') negeerde, buiten de Kwintet-afspraken om.

1• Hoe staat het met de **Adviescommissie BaMa**, die op initiatief van het Kwintet gevormd gaat worden (overleg 3 november 2016)? Antwoord: 'het loopt'

2• De brief dd. 26 mei van Ruud aan 'het Kwintet' staat een verwijzing naar de regelgeving in de statuten inzake **mandaat-stemmen**. Op basis hiervan, gesteund door juridisch advies (!) kwam v.d. Meer tot de conclusie dat drie van de vier schriftelijke stemverklaringen van 9 mei niet geldig waren.

Tamsma vraagt nu (opnieuw): waar in die statuten iets staat over mandaat-stemmen?

Ruud zegt toe dat na te zoeken en 'komt er op terug'. (Eerder dan 19 juni, of al in het verslag van deze vergadering?) Tamsma kondigt nu al aan dat hij dit bij een onvoldoende antwoord op 19 juni weer (*sfeerverziekend*) op de agenda zal zetten.

3• In diezelfde mail concludeert de voorzitter dat er *twee* onthoudingen waren. Het deelverslag heeft het over *drie*. Wat is juist? (Verschaeren: zal in het verslag staan)

4• Tamsma vroeg naar de reden waarom **de kritiek op het Schakeldocument** van het Kwintet niet was meegestuurd met de stukken voor de informatieve bijeenkomst van 8 september. Diezelfde vraag was door het Kwintet op die bijeenkomst ook gesteld en toen noch door de voorzitter, noch door het bestuur beantwoord.

Het ontluisterende antwoord nu was 'dat de leden zelf wel hun mening konden vormen over het Schakeldocument' en daar de visie van het Kwintet niet voor nodig hadden.

Een merkwaardig motief omdat de informatie over de BaMa-procedure op een zeer basaal niveau plaatsvond, velen de situatie na afloop als 'complex' kwalificeerde en absoluut niet in staat waren de onjuistheden en malversaties van het Schakeldocument te traceren. Het VONKC-bestuur heeft de leden willens en wetens cruciale informatie onthouden. Natuurlijk *sfeerverziekend*. Maar waar ligt de oorzaak? Bij het Kwintet? De sessie werd daardoor geen informatiebijeenkomst over de BaMa, maar een PR-bijeenkomst van het KVDO over het *Schakeldocument*.

5• Tamsma vraag waarom het bestuur, tegen de afspraken in, **een niet-gevalideerd verslag van de bijeenkomst van 8 september** had gepubliceerd in de Nieuwbrief en op digischool.

Antwoord Yvonne Lebbink: dit was geen verslag maar 'een visie van het bestuur' ('Informatieve VONKC-bijeenkomst BaMa, 8 september 2016 te Amersfoort')

Hier zakt toch de broek van af. Een *niet-verslag* dus, dat zich daarom onttrok aan de afspraak om alleen een goedgekeurde versie te publiceren. Dit zijn malverserende trucs. Het 'èchte' verslag is later alleen naar de 12 aanwezige leden (?) gestuurd met de uitnodiging daarop te reageren. Het kwintet en Roel Visser hebben dat gedaan. Of dit later ergens terug te vinden is voor alle andere leden is even onwaarschijnlijk als onduidelijk.

Dat Tamsma, ook op digischool, dit *niet-verslag* daarna heeft gefileerd is natuurlijk *sfeerverziekend*, maar tamelijk begrijpelijk. De bestuursvisie was dusdanig tendentiekus dat die niet onbesproken kon blijven voor het front van 5000 collega's.

► Zie: commentaar in voetnoten op het bestuursverslag van VONKC van de informatieve bijeenkomst over de BaMa-kwestie op 8 september
<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/download/46413272>

G. loftuitingen

Het is natuurlijk niet louter kommer en kwel.

- Ik ben de enige die elke ALV een applaus aan de zaal ontlokt om hulde te brengen aan onze penningmeester. We mogen onze handen dichtknijpen met Gerard. Integer en punctueel.

- Ik spreek meerdere malen mijn bewondering uit voor de accuratesse van onze secretaris

- Ik was het enige 'gewone' lid dat bij het afscheid van Wim Majoor hem complimenteerde voor zijn voorzitterschap en daar een blijk van waardering bij overhandigde

- Ik heb de gesprekken met Wim (stationsrestaurant Amsterdam) steeds op prijs gesteld.

De communicatielijnen bleven zo open.

(Met Ruud is dat gestopt. Best, maar als er dan ook nog openlijk wordt gekoketteerd dat er met 'dat groepje van vijf' niet meer wordt gecommuniceerd, kunnen de gevolgen daarvan natuurlijk niet voor onze/mijn rekening komen.)

- Ik besef zeer goed dat er veel en nuttig werk wordt gedaan door de vereniging. Twee decennia lang heb ik elke bestuursfunctie vervuld die er te vervullen was (behalve penningmeester), het *Maandblad* gerund, regionale eindexamenbesprekingen geïnitieerd. Dus ik ken het klappen van de zweep en waardeer het vele werk dat goed gedaan wordt.

Jammer dat de confrontaties met Tamsma steeds over bestuurs-acties gaan waar kritiek op mogelijk is en tot (contraproductieve) (re)acties leiden. Maar ben ik de *sfeerverzieker*?

H. 'een groepje van vijf'

Zo wordt het Kwintet in bestuursstukken weggezet. Nog net geen groep ongewenste raddraaiers. Uit mondelinge overlevering van de bijeenkomst van 3 november met de Kwintet-deputatie blijkt ook dat het VONKC-bestuur meende dat het Kwintet geen enkele status heeft en dus ook niet mocht rekenen op welke aparte behandeling dan ook.

Hier behoeft enige juridische bijscholing.

Het Kwintet vertegenwoordigde 80% van de ALV van 9 mei, jullie toezichthouder.

Als die groep collectief bezwaren heeft tegen de wijze waarop het bestuur de gevolgen van het door Tamsma ingediende agendapunt *Masterconclusie* heeft afgewikkeld, heeft die groep alle recht van spreken en op een fatsoenlijke behandeling. Namens alle leden die ze 9 mei vertegenwoordigden!

Dat die andere 980 leden afwezig waren kan het Kwintet niet worden aangewreven.

Wel het bestuur dat geen enkele moeite doet om de leden-betrokkenheid bij de ALV te bevorderen, maar dat is een ander punt. Weer een herhaald, *sfeerverziekend*, zorgpunt van Tamsma, dat hij al vele jaren in de ALV inbrengt.

I. Nieuwsbrief

In bovengenoemd kader heeft het Kwintet toegang gevraagd tot de *Nieuwsbrief*, om een Open Brief aan de leden (die het 9 mei vertegenwoordigede) aan de leden te kunnen sturen. Het verzoek daartoe is, zonder enige reactie, laat staan motivatie, door het bestuur geweigerd. De *Nieuwsbrief* heeft vanaf dat moment een dubieuze rol gespeeld in de informatievoorziening aan de leden over de gang van zaken na 9 mei. Hij krijgt een **Prawda-kartaker**. Onwelgevallige geluiden worden geweerd.

Helaas restte het Kwintet (en Tamsma op persoonlijke titel) weinig anders dan de stukken op *Digischool* te zetten. Jammer dat dan duizenden collega's kennis kunnen nemen van de handelswijze van het bestuur.

Zal natuurlijk wel weer *sfeerverziekend* gedrag zijn. Elk weldenkend mens zal tot een andere conclusie komen.

Een van de agendapunten van het Kwintet voor 8 september was een uitspraak van de ALV op welke wijze de eigen *Nieuwsbrief* ook spreekbuis voor leden zou kunnen zijn en aan welke voorwaarden die teksten dan zouden moeten voldoen. 8 september niet aan de orde geweest. 19 juni dus wèl.

► Open Brief aan VONKCleden inzake het procedureel conflict tussen bestuur en ALV tijdens de ledenvergadering van 9 mei 2016

<http://beeldonderwijs.vakcommunity.nl/file/download/45207452>

Eindelijk: tot slot

Dit alles omwille van de markering van een historisch moment.

Het is spijtig dat de gang van zaken de verhouding met het VONKC-bestuur heeft verziekt, toch ook (al 48 jaar) *mijn* vereniging. Het is spijtig dat in dat proces relaties met sommige oud-collega's onder spanning zijn komen te staan. Waar we in het verleden botsten met politiek en ministerie om de kwaliteit van ons vakgebied op de agenda te houden/zetten, zijn het nu de eigen opleidingen en beroepsvereniging de voornaamste opposenten!

Niet anders dan *na instemming van de ALV van VONKC* ziet het bestuur van de beroepsgroep-vertegenwoordiging af van een eerstegraads Master-bevoegdheid voor de kunstvakdocenten. De beroepsgroep gaat dan akkoord met de continuering van de

devaluerende status van een volledig bevoegde Bachelor (VBB), die zijn gemis aan bekwaamheid met aanvullende scholing mag oppimpen. Die instemming was er 9 mei niet.

Die instemming wil ik vastgesteld zien. En niet op basis van louter bestuurders die toen als enige tegen een motie tegen hun eigen beleid stemden.

Met een buiging voor deze democratische gang van zaken sluit ik dan 7 jaren procedures en vier ordners stukken.

Elke generatie heeft recht op zijn eigen vergissingen.

Ik zal daar, nog één keer (?) op 19 juni 2017, als lastige *sfeerverzieker*, op terug komen, want die instemming is er nog niet.

Maarten Tamsma