

commentaar in voetnoten op het bestuursverslag van VONKC van de informatieve bijeenkomst over de BaMa-kwestie op 8 september

van 'het kwintet van Amersfoort'

(In een Word-versie van het oorspronkelijke pdf-document)

de oorspronkelijke VONKC-tekst in zwart
het kwintet-commentaar (dd. 25 september) in rood

Bijlage bij VONKC-nieuwsbrief, september 2016
Informatieve VONKC-bijeenkomst BaMa, 8 september 2016 te Amersfoort

vooraf:

- a. Het bestuursverslag verzuimt aan te geven hoeveel aanwezigen er waren. Wij telden er 22. Een verzoek aan de voorzitter kenbaar te maken wie bestuurslid is (dus overwegend 'luisterend' aanwezig) werd niet gehonoreerd. Wij telden, naast de twee 'voorlichters' en de voorzitter 9 bestuursleden. Resteert 10 'gewone' leden. Hiervan vier 'kwintetters'. Dus elke impressie van de mening van 'de vergadering' betreft hooguit die van **zes** andere aanwezige 'gewone leden'. Volgens onze observaties hebben hooguit twee van hen iets gezegd over de kritische opstelling van het kwintet. De anderen waren bestuursleden. Het bestuur heeft dus niet nagelaten de eigen mening opzichtig (maar verhuld) in het verslag kenbaar te maken. (Zie ook noot 10)
De lezer van dit verslag dient dat te beseffen.
Het bestuur manipuleert voor de zoveelste maal haar eigen berichtgeving.
- b. Bij de start van de bijeenkomst heeft ere-lid Hoogerhoud, namens het kwintet, kenbaar gemaakt niet gelukkig te zijn met een niet-neutrale voorzitter. Het bestuur nodigde iemand (Hagenaars) uit die een openlijk tegenstander is van de Master (*Kunstzone* 2016-03 pag. 40) en als leidinggevende van het LKCA betrokken was bij het valideringsproces.
Hagenaars zegt toe louter technisch en neutraal te zullen optreden.
- c. Namens het kwintet vraagt ere-lid Arnold hoe wordt voorzien in de verslaggeving. Hij neemt aan dat een concept eerst ter goedkeuring aan de aanwezigen wordt voorgelegd.
De voorzitter zegt dat toe.
Uit onderstaand verslag moge blijken dat het bestuur zich niet aan deze procedure heeft gehouden.
Het kwintet heeft daar de voorzitter op aangesproken en eist een rectificatie via de *Nieuwsbrief*.
Tot op heden (25 september) zonder resultaat.
- d. Leenen constateert dat tijdig toegezonden stukken, waar onder een kritiek op het *Schakeldocument*** , niet ter kennis zijn gebracht aan de leden. De discussie van deze bijeenkomst mag blijkbaar alleen gaan over het bestuur welgevallige teksten. Het informatieve doel van de vergadering wordt daarmee geschoffeerd.
Zij zou graag de kans krijgen de gemiste stukken uit te delen.
De voorzitter vindt dat dat na afloop kan gebeuren. Oppositionele geluiden kunnen tijdens de discussie worden ingebracht.
(In de praktijk kwam daar natuurlijk niets van, want een pakket aan kritische opmerkingen kan niemand in enkele minuten zinnig verwerken. Dat was evident de bedoeling van het bestuur)
- e. Ere-lid Tamsma vraagt waarom de kritiek op het *Schakeldocument*, dat het informatieve karakter van deze bijeenkomst immers zou kunnen bevorderen, niet door het bestuur is meegestuurd.
Voorzitter noch bestuur beantwoordt deze vraag.

** o.a. terug te vinden op *digischool vakcommunities beeldonderwijs*

Wat is er gebeurd?

VONKC organiseerde 8 september jl. een informatie(na)middag over de huidige stand van zaken en de toekomst van de docentenopleidingen kunstvakken. We vroegen belangrijke deskundigen om ons hierover te informeren en vragen te beantwoorden. Onder andere Leo Molendijk, voorzitter van het KVDO (Landelijk Overleg KunstvakDocentenOpleidingen), was hiertoe bereid. ●¹ Onder de verantwoordelijkheid van het KVDO is het Schakeldocument ontstaan. Dit is alle leden toegestuurd samen met de uitnodiging voor deze middag. ●² In dit document wordt onder andere uitgelegd hoe de kennisbasis, het beroepsprofiel en het competentieprofiel in elkaar grijpen. Op de bijeenkomst is het stuk toegelicht ●³ en is uitgelegd hoe VONKC staat in de BaMa-problematiek en waarom we op bepaalde wijze handelen. ●⁴

Wat hebben we geleerd?

Het VONKC-bestuur heeft zich vooral luisterend opgesteld ●⁵, omdat we wilden leren. We wilden leren over de stand van zaken, maar ook wilden we graag weten welke vragen gesteld worden en waar leden zich zorgen over maken.

Conclusies

- Iedereen is begaan met de kwaliteit en wil daar iets aan doen. Alle aanwezigen hebben het

●¹ Leo Molendijk is voorzitter van het KVDO maar ook voorzitter van het SAC, en dat veroorzaakt en dubbelfunctie. De daaruit voortvloeiende belangenverstrengeling (adviezen van het KVDO die het SAC moet goedkeuren) is niet wenselijk. De bereidwilligheid van Molendijk krijgt daardoor een wat andere context als men bedenkt dat hij alle belang heeft bij een willig VONKC. De andere deskundige was Fons Schneijderberg. Hij is al jaren betrokken bij het KVDO-werk, heeft een uitgebreide dossierkennis, maar voerde nauwelijks het woord. De impressie van het verslag dat een breed scala van deskundigen voorlichting gaf is dus wat misleidend.

●² Helaas vermeldt het verslag niet dat relevante kritiek op het Schakeldocument voorhanden was en niet door het bestuur was meegestuurd. Het zou het informatieve gehalte van de bijeenkomst hebben verhoogd en de discussie verdiept. Waarom leden geen kennis mochten nemen van oppositionele geluiden is wel gevraagd, maar zonder antwoord gebleven. Zie ook hierboven bij e. leden dienen te beseffen dat het bestuur hiermee de opinievorming manipuleerde.

●³ Inderdaad kreeg Molendijk ruim de gelegenheid de grote lijnen van het Schakeldocument nog eens toe te lichten. Voor wie de moeite had genomen het te lezen nauwelijks iets nieuws, voor anderen informerend over het KVDO/SAC-standpunt in deze. Tamsma vroeg de voorzitter of reacties op pertinente onjuistheden het betoog van Molendijk zouden mogen onderbreken. Hagenaars vond dat dat maar achteraf moest.

In een marginale resttijd (voorzitter: "graag kort houden") kreeg Tamsma nog wat gelegenheid om een paar van de 12 cruciale bezwaren uit het kwintet-stuk toe te lichten. Bijvoorbeeld:

1. Bezwaren van ministerie-zijde zijn er niet (zie website Tamsma, BaMa-dossier);
2. het is de HBO-raad (VH) zelf die de boel blokkeert en
3. de opleidingen bieden het werkveld de VBB als volwaardige eerstegraads bevoegdheid aan, maar honoreren hun eigen HBO-docenten met deze bekwaamheid als tweedegraders. Hypocriet dus.

Tamsma vindt het *Schakeldocument* een manipulatief en slecht stuk, niet representatief voor wat nu leeft in het werkveld; schadelijk voor de kwaliteit van ons eerstegraads gebied. De argumenten voor deze conclusie zijn in de kritiek op het *Schakeldocument* verwoord. Tot op heden door niemand weerlegd. (Zie verder de kritiek op het *Schakeldocument*)

●⁴ Onjuist: door tijdgebrek is het tweede vergaderstuk niet meer aan de orde geweest. Ook de reactie van het kwintet daarop niet. Leenen deelde deze reactie, samen met die op het *Schakeldocument* en een overzicht van de botsing met het bestuur sinds de ALV van 9 mei alsnog uit.

●⁵ Dat zou betekenen dat de kritische geluiden over het kwintet in dit verslag van de zes andere 'gewone leden' kwamen. Dat is niet het geval. Bestuursleden hebben uitdrukkelijk hun luisterende voornemens verlaten en zich ook in de sfeerbepaling gemengd.

beste voor met onze vakken. Hoe dat eruitziet, daarover wordt binnen de vereniging van mening verschild. Het gevolg: hartstochtelijke discussies en dat mag.

- De bekwaamheid van de VBB (volledig bevoegde bachelor) voor de bovenbouw wordt als onvoldoende beschouwd.
- Consensus over de noodzaak van een master voor de bovenbouw HAVO/VWO. ●⁶
- Verschil van inzicht met het KVDO over de bekwaamheid in kunstenaarschap van de bachelor (VBB, volledig bevoegde bachelor).

Soorten Master

Er zijn twee opvattingen in de problematiek voor de bovenbouw havo/vwo.

- 1. Terug naar een bachelor voor de onderbouw met een specifieke vakmaster voor de bovenbouw, analoog aan wat bij de andere vakken gebeurt.
- 2. De VBB met een generieke master met op maat gesneden aspecten voor de bovenbouw.

Binnen VONKC leven beide opvattingen.

Vragen die nog aandacht behoeven

- Er wordt door het KVDO gesteld dat de vakmaster niet meer haalbaar is. ●⁷ 'De trend binnen alle masters, ook die van de andere vakken, is de generieke master met aanvullingen'.

Waarop deze uitspraak gebaseerd is, blijft onbelicht. Er zou geen weg terug meer zijn. Dit wordt door aanwezige leden bestreden. Hoe zeker is dit? ●⁸

- Hoe gaan ze dat in de toekomst oplossen met 'het werkveld'? Wie vertegenwoordigt het werkveld? Hoe representatief is de groep gesprekspartners? Is dat de VO-raad? ●⁹
- Wie toetst de competenties van de opleidingen?

Andere leerpunten

- We hebben geleerd dat ook leden zich storen aan de toon waarop de discussie gevoerd wordt door een groepje van vijf leden dat zich het kwintet van Amersfoort noemt. Er wordt teveel naar procedures en feiten uit het verleden ●¹⁰ gekeken. Leden willen informatie over het heden en hoe ermee omgegaan kan worden, welke keuzes VONKC hierin maakt. Wij voelen ons gesteund in deze kwestie. Het bestuur ervaart hetzelfde. Het kan niet zo zijn dat leden niet naar een vergadering komen, omdat de sfeer grimmig is en dat men zich ergert

●⁶ De noodzaak van een eerstegraads Master heeft het bestuur dus laten verdampen door akkoord te gaan met voortgaande gesprekken binnen de kaders van een nieuwe generatie VBB. De vergadering lijkt steeds maar niet door te hebben dat het hart van het *Schakeldocument* een eerstegraads Bachelor is die kan worden opgepimpt met profiel-Masters zonder civiel effect. Een veredelde bij- en nascholing. Molendijk liep met een grote boog om dit gegeven heen. Het VONKC-bestuur ook.

●⁷ Een van de aperte onwaarheden uit het *Schakeldocument*. Uitvoerig weerlegd (met nog elf andere punten) in het tegendocument van het kwintet dat de VONKC-leden niet onder ogen mochten krijgen. Zie ook noot 3, uitspraken van de minister en brieven van het ministerie in het BaMa-dossier op de website van Tamsma..

●⁸ Erg zeker: zie het kwintet-document

●⁹ Tamsma legt nog eens uit dat het overleg rond onze bevoegdheden een driehoeks-kwestie is: de beroepsgroep en scholen (samen het werkveld) en de opleidingen. Deze laatste zijn faciliterend, de eerste twee leidend. De opleidingen doen weinig anders dan deze mores met voeten treden.

●¹⁰ Zij die hun verleden niet kennen zijn geneigd de fouten daaruit te herhalen en kunnen geen analyses maken van de huidige situatie. Zo ook het bestuur. Bij gebrek aan weerwoord (nog nooit is ook maar één kwintet-argument weerlegd) schieten de bestuurders in de emo-modus. Die blijkt uit de hierop volgende passage over het 'groepje van vijf' (kwintetters). Toevallig wel 80% van de aanwezigen op de ALV van 9 mei. Het is onduidelijk waarop het bestuursverslag deze mening van de aanwezigen baseert, anders dan die van de bestuurders zelf.

aan deze toon of de cirkelgang naar het verleden. Het bestuur is graag bereid met leden inhoudelijke discussies te voeren, maar niet op deze manier. We zullen bijdragen op deze manier, in woord of geschrift, niet meer accepteren. ●¹¹

- De manier waarop we leden informeren. De aanwezige leden hebben duidelijke aangegeven de bijeenkomst zeer op prijs gesteld te hebben vanwege de kwaliteit van de informatie. De boodschap is duidelijk. Meer! VONKC zal naast de nieuwsbrieven en de informatie op de website dus meer van deze informatiebijeenkomsten organiseren. Leden zullen opgeroepen worden om onderwerpen te opperen. Daarnaast zullen we dan ook duidelijk maken waar we ons als bestuur mee bezighouden en welke keuzes we hierin maken.

- Goede luister- en bijstelmomenten voor het bestuur.

Waar staat VONKC?

Uit vakoverwegingen en wellicht ook uit onbekendheid met het nieuwe, maken wij ons op dit moment hard voor de vakspecifieke master. We zijn echter niet blind of doof voor de nieuwe ontwikkelingen. Er MOET een master komen. Docenten MOETEN de tijd krijgen te rijpen en tot overstijging te komen. We kijken kritisch naar de ontwikkelingen binnen de opleidingen en welke inhoud de generieke master met 'plug-ins' gaat krijgen.

●¹¹ Zo worden onwelgevallige oppositionele geluiden dus weggedrukt. Het bestuur schoffeert de essentie van het Nederlands Verenigingsrecht en zal daar in aanstaande confrontaties nog problemen mee krijgen. Het was slimmer geweest de voorgenomen ALV gewoon door te hebben laten gaan en in tweede termijn een uitspraak van de leden te vragen.

Het mandaat dat het bestuur meent te hebben is gebaseerd op het mandaat dat ze zichzelf gaven. De tegenstemmers tegen de motie van afkeuring van 9 mei (de start van het conflict dat hier speelt en tot deze informatie-sessie leidde) waren louter bestuursleden.

Dit deel van het 'verslag' is een eigen invulling van het bestuur en **niet** aan de orde geweest!