

Open Brief aan VONKC-leden inzake het procedureel conflict tussen bestuur en ALV tijdens de ledenvergadering van 9 mei 2016

Korte toelichting vooraf:

Na het gebleken meningsverschil over de afwikkeling van de procedures rond onze motie van afkeuring tijdens de ALV van 9 mei hebben betrokkenen het bestuur begin juni verzocht via de Nieuwsbrief een Open Brief aan de leden te mogen sturen.

Op dat verzoek is niet gereageerd.

Ook in de Nieuwsbrief van juli, ter aankondiging van de bijeenkomst van 8 september, is de Open Brief niet opgenomen

De betrokken ALV-leden ('het kwintet van Amersfoort') maakt nu gebruik van het statutaire recht zelf agendapunten in te brengen en biedt die Open Brief hierbij, met bijlagen, alsnog aan.

Ledenvergadering in conflict met VONKC-bestuur.

Tijdens de Algemene ledenvergadering van 9 mei jl. in Amersfoort kwam het tot een conflict tussen bestuur en de ledenvergadering.

Het agendapunt **Masterconclusie** was door Maarten Tamsma aangevraagd, omdat er zicht leek op een eindfase van een zeven jaar slepend dispuut rond de positie van een (exclusief kwalificerende) eerstegraads Master voor kunstvakdocenten. Het bestuur had dit punt afgedaan met een korte verwijzing in het jaarverslag (**bijlage 1**) en bleek in afwachting van een besluit over de invoering van onze Master door het SAC-Kuo van de Vereniging voor Hogescholen (VH).

Welk besluit precies kon het bestuur niet vertellen. De regie over het Master-discours was in ieder geval door het VONKC-bestuur uit handen gegeven.

Minister Bussemaker had tijdens het VELON-congres (maart 2014) uitgelegd dat de drie actoren in het veld (beroepsgroep, scholen en opleidingen) maar met voorstellen moesten komen voor zo'n Master.

VONKC had als grootste vertegenwoordiger van de beroepsgroep steeds gestaan voor een eerstegraads Master voor onze sector, zoals bij alle andere schoolvakken. Dat was een oude erfenis uit de NVTO-tijd. De opleidingen (KVDO) wisten dat VONKC een sterk gefundeerde oppositie voerde tegen een tweede termijn van de huidige (nooit gevalideerde) 'Volledig Bevoegde Bachelor' (VBB) en waren daar niet gelukkig mee.

VONKC was in hun ogen een onhandige dwarsligger. Immers als vertegenwoordiger van de beroepsgroep één van de drie actoren die, met welke opleidingsvariant dan ook, met de uiteindelijk te kiezen opleidingsvariant moest instemmen. De scholen (schoolleiders), in eerste instantie door de opleidingen over het hoofd gezien, spraken zich overigens in vier regionale sessies eerder uit vóór de invoering van een eerstegraads Master.

Kort geleden besloot het VONKC-bestuur het Masterprincipe te verlaten omwille van soepeler verhoudingen met de diverse gesprekspartners (zie **bijlage 5**). Gejuich in opleidingskringen en het draaiboek voor de eerstegraads Bachelor (de merkwaardige voorkeur van de opleidingen) kon uit de kast gehaald worden.

Tamsma, in diverse hoedanigheden zeven jaar betrokken bij de Masterdiscussie, vond dit een historische vergissing en wilde hierover een uitspraak van de ledenvergadering. Hij vroeg om een agendapunt en leverde een bijlage bij de stukken voor die vergadering (**bijlage 2**). Voorts kondigde hij een ledenpeiling aan. Conform dit voornemen diende hij tijdens de vergadering een motie in, gesteund door een achttal leden (**zie bijlage 3**). Vier van hen waren aanwezig (Arnold, Hoogerhoud, Leenen, Tamsma). Van vier anderen (afwezig met bericht) werden, voor de stemming over de motie, stemverklaringen ingediend. (Broekhuizen, Dinsbach, Knüppe, Wensing)
Het enige andere aanwezige lid onthield zich van stemming. Dus acht voor en één onthouding.

Men kan zich verbazen over het feit dat een vereniging met meer dan 950 leden maar vijf leden op de been brengt voor een Jaarvergadering. Maar de tijden dat leden van NVTO, VLH, VLBV op jaarvergaderingen voor volle zalen zorgden ligt ver achter ons. Beslis-technisch ook niet zo interessant. De ledenvergadering, in welke kwantitatieve vorm dan ook, is het hoogste orgaan van de vereniging en toezichthouder van het bestuur. Zo wil het Nederlandse Verenigingsrecht dat.

Het bestuur besloot aan de stemming deel te nemen ('we zijn toch ook *leden* van de vereniging'). Statutair mag dat, maar daarmee wordt het bestuur de eigen toezichthouder. Zeker als het getalsmatig een meerderheid heeft. De bestuursleden waren (uiteraard) tegen de motie (twee onthoudingen). Het verklaarde vervolgens de schriftelijke stemmen van de afwezige leden ongeldig en concludeerde dat de motie dus was afgewezen.

Met deze open brief aan de leden van VONKC willen ondergetekenden de andere 950 leden op de hoogte brengen van het feit dat het bestuur van VONKC niet van plan is de motie uit te voeren en zichzelf dus gemachtigd acht zelf voor het hoogste gezag en toezichthouder te spelen. Hiermee schoffeert het bestuur de functie van een ledenvergadering
Het effect van het niet opvolgen van de motie zal zijn dat ons vakgebied de kansen op een eerstegraads Master heeft verspeeld en dat de eigen beroepsgroep daar nu medeplichtig aan geworden is. Status en kwaliteit van onze lessen in het eerstegraads gebied zijn daarmee geofferd aan wat het bestuur noemt 'plezieriger omgangsvormen' in het vergadercircuit en (indirecte) instemming met een continuering van de VBB.

De mailtekst van de groep verontruste leden aan het bestuur (dd. 3 juni) is als **bijlage 4** bijgevoegd. Het antwoord van het bestuur als **bijlage 5**. Ons antwoord ten slotte, de opmaat naar deze Open Brief, als **bijlage 6**. Het bestuur reageerde niet op deze brief.

Onze collega's kunnen zo kennisnemen van de zeer ongebruikelijke en drastische vergissingen die het bestuur op 9 mei heeft gemaakt, zowel procedureel als inhoudelijk. Leidend tot dit ongebruikelijke en zware signaal via deze extra Nieuwsbrief.

Ondergetekenden overwegen nog aanvullende acties. Het bijeenroepen van een extra Ledenvergadering is een van de opties.

Reacties kunnen naar Maarten Tamsma, die tijdelijk als onze secretaris fungeert:
m.e.tamsma@planet.nl

'het Kwintet van Amersfoort':

Frits Arnold
Gerrit Dinsbach
Jos Hoogerhoud
Yvonne Leenen
Maarten Tamsma

Opleidingen Docent Beeldende Kunst en Vormgeving

De problematiek rond de BaMa-opleidingen (Bachelor-/Master-opleidingen) stond ook het hele jaar 2015 op de agenda van de bestuursvergaderingen. VONKC had regelmatig contact met Leo Molendijk en Fons Schneiderberg van het KVDO. Over de beroepspraktijk van de docent bovenbouw HAVO en VWO is een traject ingezet door het KVDO. Het VONKC-bestuur en een groep leden waren aanwezig bij de bijeenkomsten voor het veld. Die bijeenkomsten leverden de uitspraak op dat een master vereist is voor de bovenbouw van havo en vwo. VONKC blijft in overleg met het KVDO in de overtuiging dat het uiteindelijk in de Vereniging Hogescholen tot concrete resultaten zal leiden via het SAC KUO.

Bijlage inzake agendapunt **de slotakkoorden van de Masterkwestie**
Maarten Tamsma

10 minuten spreektijd en één A4tje toelichting voor een door mij aangevraagd agendapunt. Zelfs een ultieme poging om dat proces tot 750 woorden te comprimeren is een onbegonnen zaak. Het gaat om een procedure van zeven jaar en drie ordners papier. Gelegenheid om op 9 mei in die korte tijd elementaire dossierkennis bij te brengen zit er ook niet in. Vandaar dat deze bijlage voornamelijk verwijzingen bevat naar relevante stukken. Speciaal voor leden die zich tevoren in de materie willen inlezen.

Kernthema van dit agendapunt is het akkoord dat het VONKC bestuur met de opleidingen heeft gesloten voor een tweede generatie van de 'volledig bevoegde Bachelor' (VBB) als startkwalificatie voor het eerstegraads gebied. Zie *Kunstzone* 2016-01 blz. 44 e.v.

Dit besluit is in strijd met oude erfenis van de NVTO en de strategie die het VONKC-bestuur tot 2015 heeft gevoerd: *'we willen wel praten over hoe maar niet over of er een Master moet komen'*. De NVTO was destijds (2008) de enige vakvereniging die *niet* akkoord was gegaan met deze nooit gevalideerde *ongedeelde en ongegradeerde (= volledig bevoegde) Bachelor* en daarover toen aan de Haagse bel heeft getrokken. VONKC nam dat proces na de fusie over.

Nu VONKC akkoord is met de bestending van deze devaluerende status van onze eerstegraads docenten (een validering die bij de eerste generatie ontbrak) is mijn taak als laatste Cerberus voor de NVTO-troef overbodig geworden. Een oude heer moet niet als *lonely wolf* willen blijven strijden voor een goede zaak die niet (meer) gesteund lijkt te worden door een nieuwe generatie beroepsbeoefenaren. De Vereniging Hogescholen is van een hoofdpijndossier af en de vlag aan de Haagse Prinsessegracht kan uit.

Een gemarkeerd moment voor deze historische vergissing in de geschiedenis van ons vakgebied lijkt op zijn plaats. Vandaar dit agendapunt op de Jaarvergadering van 9 mei 2016.

VONKC, vertegenwoordiger van de beroepsgroep, is akkoord gegaan met een bestending van de uitzonderlijke en devaluerende positie van onze eerstegraders in de hiërarchische kelders van het Nederlands onderwijs. Ten koste van de kwaliteit van het onderwijs in dat segment.

Elk dispuut met NVTO, later VONKC en ten slotte alleen met mij, is door de opponenten vermeden. Dat is ook lastig als je geen gelijk hebt. In de loop van het proces heb ik boude beschuldigingen (termen als 'minachtende houding' en 'malversaties') niet geschuwd. Ze werden mij niet in dank afgenomen. Ik kan ze echter alle met onderliggende documenten waarmaken. Op den duur vond ook het VONKC-bestuur mijn acties te hinderlijk voor de contacten met de opleidingen en Haagse Bobo's. Het koppelde mij af van verdere informatievoorziening; een *cordón sanitaire* dat zich later ook tot de *Kunstzone*-redactie uitstrekte. Gelukkig had ik nog andere bronnen. Niettemin kwam het akkoord met het KVDO over een bestending van de VBB voor mij toch als een verrassing (en teleurstelling) en daar wil ik het 9 mei dus met de leden van VONKC over hebben.

Een oproep aan hen die de vergadering van 9 mei gaan bijwonen: bereidt u voor, leest u in en huiver. Mijn korte mondelinge toelichting tijdens de vergadering gaat uit van enige basale voorkennis.

Wie wil weten hoe de uitzonderlijke 'ongedeelde en ongegradeerde Bachelor' voor de kunstvakken is ontstaan verwijs ik naar de vier artikelen die ik daarover voor *Kunstzone* schreef (2007 nr. 2/3, 2008 nr. 7/8, 2009 nr. 1, 2013 nr. 6 blz. 18, zie website *Kunstzone*). Een bespreking van *'Citroenen proeven'* en andere relevante artikelen zijn soms alleen op mijn website terug te vinden (zie maartentamsma.nl, *BaMa-dossier*). In het kader van bovengenoemd *cordón sanitaire* werden ze door de redactie geweigerd. Ik respecteer de autonomie van de redactie, maar vond het merkwaardig dat zelfs de letterlijke tekst van minister Bussemaker over onze Master, tijdens het VELON-congres in maart 2015 ten overstaan van 700 lerarenopleiders gedaan, niet onder de ogen van Kunstzonelezers mocht komen. Ik heb mijn collega's toen zelf maar via een advertentie in ons blad (2015 nr. 4 blz. 63) gewezen op het bestaan ervan op mijn eigen website.

Ook een kritisch artikel over dubieuze procedures in het laatste traject van de lopende validering kon zich niet in het enthousiasme van de redactie verheugen en volgde eenzelfde weg. **'Wonderlijke vanzelfsprekendheden'**, werd door mij via een advertentie onder de aandacht van de collega's gebracht. (2016 nr. 1 blz. 37). Een (nooit beantwoord) schrijven aan de minister over de onjuistheden in haar VELON-presentatie treft men ook alleen op mijn website. Voor kennisgretigen dus (helaas) het meest complete overzicht van alle relevante stukken over de Master-kwestie. Getuigen van een lange route langs de opleidingen, het ministerie, de NVAO, het KVDO, HBO-raad (nu VH), de Tweede Kamer(o.a. Kamerstuk 2010-11 / 32820 nr. 43), het LKCA e.a. Van 2008 tot nu...

Tijdens de jaarvergadering van 9 mei zal ik nog een korte toelichting geven

Kunstvakken zijn blijkbaar wat gemakkelijker dan andere vakken. Hier volstaat een Bachelor-kwalificatie voor een eerstegrader, waar alle andere schoolvakken een Master noodzakelijk vinden.

Het is denkbaar dat ik een uitspraak van de ledenvergadering zal vragen over het gevoerde beleid.

Motie van afkeuring inzake het Masterbeleid van het VONKC-bestuur

De ledenvergadering van VONKC, bijeen op maandag 9 mei 2016 te Amersfoort, heeft kennis genomen van het bestuursbesluit om in te stemmen met de bestending van de Volledig Bevoegde Bachelor (VBB)¹ als basiskwalificatie voor de eerstegraads (VHO)sector van ons onderwijs.

Sedert de nooit gevalideerde introductie van dit fenomeen door de HBO-raad in 2005 is een lang proces gevolgd om alsnog een Master in te voeren. Eerst door de NVTO, later door VONKC overgenomen. Dit lijkt nu zijn eindstation bereikt te hebben. Het VONKC-bestuur, de vertegenwoordiger van de beroepsgroep, heeft ingestemd met een continuering van de Bachelor-status voor het VHO.

Deze uitzonderlijke en devaluerende kwalificatie schaadt de positie en kwaliteit van ons vakgebied. Zoals bij alle andere schoolvakken doet alleen een gekwalificeerde Master recht aan de vereiste standaard van goed onderwijs in het VHO.

De Ledenvergadering keurt de gang van zaken af en roept het bestuur op zich alsnog in te zetten voor een Master als exclusieve bevoegdheid voor het eerstegraads gebied. Bestaande rechten van huidig eerstegraads bevoegden zonder Master dienen uiteraard beschermd te blijven.

Indien deze motie wordt aangenomen dienen de participanten van dit overleg (KVDO, LKCA, SAC-Kuo) hiervan terstond in kennis te worden gesteld en toezeggingen inzake bovenbedoelde instemming te worden ingetrokken.

Frits Arnold, ere-lid
Jos Hoogerhoud, ere-lid
Maarten Tamsma, ere-lid

adhesiebetuigingen:

Leontine Broekhuizen, lerarenopleider kunstvakken, vm voorzitter NVTO en portefeuillehouder van de Masterkwestie in het VONKC-bestuur,

Jan Dijkstra, vm. voorzitter VLH en SBKV, plv.hoofddocent van de 2e graads docentenopleiding handvaardigheid d'Witte Leli, inspecteur HO (o.a. kunstonderwijs) en decaan van de Inspectieacademie.**

Gerrit Dinsbach, vm docent vakdidactiek ABV Tilburg, projectleider beeldende vakken SLO en eindredacteur begrippenlijst VONKC-leerplan

Marjanne Knüppe-Hüsken, toetsdeskundige en vm projectleider Cito

Yvonne Leenen, lid College van Bestuur Stichting Katholiek VO Breda e.o., vm inspecteur vo, bestuurslid NVTO en docente beeldend, vakdidactiek en kunstbeschouwing

Diederik Schönau, vm lector kunsteducatie ArtEZ, lid examenprogramma commissie CKV, vakmedewerker beeldende vakken Cito, President van InSEA **

Marieke Wensing, toetsdeskundige en vm NVTO-bestuurslid.

Nb 1:

Statutair kunnen bestuursleden meestemmen over zaken die het eigen beleid betreffen. Dat is een merkwaardig fenomeen, omdat VONKC bestuurders, bijvoorbeeld bij het aanbieden van de jaarstukken hun eigen beleid kunnen goedkeuren. Herhaalde verzoeken om dit te veranderen (laatstelijk bij de statutenherziening van november) zijn genegeerd.

Het zou de bestuursleden sieren als ze zich bij deze motie van afkeuring (dus tegen hun eigen beleid) zouden onthouden van stemming.

Zo niet, dan dient in de notulen opgenomen te worden hoezeer stemmen van bestuurders dit besluit beïnvloed hebben.

Nb 2: deze motie graag integraal bij het verslag van de vergadering opnemen.

** geen VONKC-lid

¹ officieel 'ongedeeld, ongegradeerd'

Open Brief bijlage 4

e-mail dd. 12 mei aan het VONKC-bestuur inzake de gang van zaken rond het agendapunt Masterconclusie tijdens de ledenvergadering van 9 mei

12 mei 2016

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van de gang van zaken tijdens de afwikkeling van onze motie van afkeuring in de Ledenvergadering van 9 mei jl. vragen wij jullie aandacht voor het volgende:

Een ledenvergadering wordt bijeengeroepen om het bestuur verantwoording te laten afleggen over het gevoerde beleid en de toekomstplannen, incl. de financiën. De ledenvergadering is in het Nederlandse verenigingsrecht het hoogste gezag en toezichthouder op het bestuur.

De bijzonderheid (je zou het zelfs een weeffout kunnen noemen) dat volgens de VONKC-statuten het bestuur mee mag stemmen over het eigen beleid, heeft in de Vonck-vergaderpraktijk vaak een dubieus effect. Het aantal aanwezige bestuursleden is veelal groter dan de opkomst van leden die niet tot het bestuur behoren. Zo ook op 9 mei.

De motie werd met instemming van nagenoeg alle (meer dan 85%) stemgerechtigde leden (niet-zijnde bestuursleden) daardoor wel erg gemakkelijk overruled door het 10 koppige bestuur. Stemmen van vier afwezige leden waren tevoren schriftelijk bij de secretaris ingediend.

Aangezien de motie een afkeuring van het bestuursbeleid inhield, is het louter getalsmatig door bestuursleden overstemmen van de overige leden moreel en bestuurlijk verwerpelijk. Een dergelijke gang van zaken voldoet niet aan wat wordt verstaan onder *Good Governance* in onze (onderwijs)wetgeving. Toezichhouden en bestuur horen functioneel gescheiden te zijn.

Het bestuur beseft blijkbaar niet dat het transparanter en (alleen dan) ethisch verantwoord ware geweest indien geen gebruik was gemaakt van het (dubieuze) recht mee te stemmen bij het indienen van een motie over het gevoerde bestuursbeleid. Waarom roep je een Ledenvergadering bijeen als je toch van plan bent onwelgevallige besluiten te torpederen met tegenstemmen van een 10-koppig bestuur? Elke motie tegen het bestuursbeleid begint bij VONKC dan met een potentiële 10-0 achterstand. De Ledenvergadering is in deze context weinig meer dan een applausmachine, die overstemd kan worden door een bestuur als er te kritische noten worden gekraakt.

Tijdens de jaarvergadering van 9 mei werd er alleen een oordeel gevraagd over de financiën en de benoeming van bestuursleden. Alle andere punten hadden de vorm van mededelingen. Behalve dat van Tamsma, op eigen verzoek ingevoegd. Hij vroeg een oordeel van de Ledenvergadering over het bestuursbeleid inzake de Master. Dat verzoek was ook aangekondigd in zijn bijlage. Zonder zijn actie was dit onderwerp niet aan een ledenoordeel onderworpen geweest. De Masterkwestie werd alleen in zes regels gememoreerd in het Jaarverslag. (*'..... VONKC blijft in overleg met het KVDO in de overtuiging dat het uiteindelijk in de Vereniging Hogescholen tot concrete resultaten zal leiden via het SAC-Kuo..'*) Het bestuur weet inmiddels dat het SAC daar deze maand een besluit over zal nemen. Ondanks het verzoek van Tamsma, heeft het bestuur de leden niet geïnformeerd op welke tekst (*'concrete resultaten'*) het SAC-Kuo het besluit over de Master kunstvakken zal baseren. Dit getuigt al met al ook niet van een goede vervulling van de informatieplicht van het bestuur aan de leden.

Het bestuur besloot dus toch bij de motie mee te stemmen en bracht twee onthoudingen en acht tegenstemmen in. Dat behoort uiteraard in het verslag van de Ledenvergadering vastgelegd te worden. Met de acht voorstemmen van stemgerechtigde leden (en één onthouding) ontstond er een interessante patstelling.

Gezien het belang van de situatie en het zeer presserende tijdpad waarop definitieve beslissingen genomen gaan worden (SAC-Kuo), verwachten en eisen wij dat er recht wordt gedaan aan de door de **leden**vergadering gesteunde motie: er is door de leden (afgezien van de bestuursleden) alleen een akkoord met een procedure en bestuursbeleid dat leidt naar een exclusieve Masterbevoegdheid voor het eerstegraads gebied.

Als het bestuur niet alsnog terstond de stekker trekt uit het SAC-Kuo-proces dat tot een ander resultaat leidt, is de Master als exclusieve kwalificerende bevoegdheid voor het eerstegraads gebied voor een volgende generatie verloren. We zullen het bestuur, al dan niet via juridische weg, hierover ter verantwoording roepen.

In de bijlage digitaal de motie van afkeuring.

Met collegiale groet,

Frits Arnold
Leontine Broekhuizen
Gerrit Dinsbach
Jos Hoogerhoud
Marjanne Knüppe-Hüsken
Yvonne Leenen
Maarten Tamsma
Marieke Wensing

In de Algemene ledenvergadering van maandag 9 mei 2016 is het VONKC-bestuur geconfronteerd met een motie van afkeuring ingediend door Maarten Tamsma en mede ondertekend door een aantal prominente leden en niet-leden.

De motie betreft de Bachelor Master (BaMa)-problematiek en de strategie die het VONKC-bestuur hierin gevolgd heeft. Tamsma stelt in de motie dat de 'Ledenvergadering de gang van zaken afkeurt en roept het bestuur op zich alsnog in te zetten is voor een Master als exclusieve bevoegdheid voor het eerstegraads gebied'. Daarnaast eist de motie dat 'indien deze motie wordt aangenomen', dan 'dienen de participanten van dit overleg (KVDO, LKCA, SAC-Kuo) hiervan terstond in kennis te worden gesteld en toezeggingen inzake bovenbedoelde instemming te worden ingetrokken'.

De motie impliceert dat het bestuur van VONKC deze belangen niet in voldoende mate heeft behartigd. De motie werd niet aangenomen, maar de inhoud van de motie vraagt wel om een reactie.

Een toelichting op de geschiedenis

Er is sinds 2002-2003 een ongedeelde, ongegradeerde bevoegdheid die bevoegdheid geeft om les te geven in de bovenbouw van het voortgezet onderwijs. Een draak, misschien met nobele bedoelingen in het leven geroepen, maar met zeer ongewenste zij-effecten. Het belangrijkste effect is waarschijnlijk het gebrek aan theoretische kennis die het de collega onmogelijk maakt om op solide manier zowel het traditionele kunstvak maar zeker het vak kunst algemeen te geven. Ook de extra tijd die in de oude situatie tijdens de opleiding aan de eigen praktijk besteed werd, wordt in de nieuwe situatie node gemist. Daarnaast zijn er zeker ook bedenkingen over de bekwaamheid waarmee een ongegradeerde collega het vak CKV mag geven.

Toen het dossier rond deze problematiek door VONKC - na de fusie van NVTO en VLBV - van de NVTO overgenomen werd, was het standpunt aan alle kanten duidelijk. Het is niet acceptabel dat een niet-eerstegraads bevoegde master lesgeeft in de bovenbouw van HAVO en VWO.

VONKC heeft toentertijd deze principiële houding overgenomen. Tamsma heeft hierin een belangrijke rol gespeeld. VONKC heeft destijds geen handtekening gezet. Deze status bestaat nog steeds. Dit zorgde ervoor dat VONKC weliswaar heel helder was in wat zij vond, maar ook dat VONKC synoniem stond voor rigiditeit en stoomwalstactiek. Door de principiële houding was geen verder overleg mogelijk. Waar VONKC steeds tegenaan liep, was dat de manier waarop gepoogd werd het gelijk te krijgen, bij steeds meer gremia werd beschouwd als schoppen tegen het verkeerde been. De werkelijkheid om VONKC heen ging daarop gewoon verder met het zoeken naar een antwoord hoe met deze problematiek om te gaan. VONKC mocht haar mening houden. Wij constateren dat dit nog steeds het geval is: de werkelijkheid gaat door ondanks VONKC.

Hoe staat VONKC in de BAMA problematiek? Is de motie terecht?

De motie roept VONKC op om zich tot uiterste in te zetten voor een gekwalificeerde master voor de bovenbouw HAVO en VWO. Dat doen we! Alleen op een andere manier. VONKC werkt nu in harmonie samen met tal van landelijke instellingen: KNAW, LKCA, SLO, VCPS, CITO, VLS, BDD, NBDO, KVDO, SAC KUO, enzovoort. Hier zetten we ons nog steeds tot het uiterste in voor al onze principes. Eén van de belangrijkste is: een master in de bovenbouw is essentieel voor ons vak. Hierin zijn we niet anders dan alle andere vakken.

VONKC ziet daarnaast dat er voor de kunstvakken meerdere soorten master mogelijk zouden moeten/kunnen zijn. Een master voor het PO of een master voor het VMBO zouden niet misstaan.

De roep om masters wordt vervuld wanneer de scholen hierom vragen: 'De leraren die afgeleverd worden, voldoen niet, doe er wat aan,' Dit is een uitspraak die wij allang horen, en wij niet alleen. Ook jonge leraren voelen zich bewust onbekwaam. Opleidingen zullen als reactie hierop zowel bachelor- als master-afdelingen met verschillende uitstroomprofielen gaan ontwerpen. Sterker nog, dit is al gaande. Zie Kunstzone 3-2016. Dit marktprincipe wordt geborgd door het driejarig overleg tussen vakopleidingen, scholen en het werkveld waar het KVDO voor staat. Wat nu besloten wordt, ligt dus niet voor jaren vast, maar is onderhevig aan wat er uit dat overleg naar voren komt en blijft komen. Wanneer VONKC zich binnen dit kader sterk blijft maken voor het principe waar zij voor staat, is dat de koninklijke weg. Wanneer dat principe waarde heeft, zal dat door de werkelijkheid bevestigd worden. Gelijk hebben is een ding, maar gelijk krijgen kan alleen maar door de bevestiging van de werkelijkheid.

Onze winst

Met alle genoemde geledingen schakelen we agenda's gelijk voor studiedagen, zoeken we naar wegen waar we elkaar kunnen versterken. Als klap op de vuurpijl is het SBK - waarvan de oorsprong bij ex-voorzitter Wim Majoor ligt - nu met recht een platform geworden waar feitelijk al deze geledingen binnen het kunstonderwijs elkaar ontmoeten en elkaar bevragen.

Aannemen van de motie zou ons terug dwingen tot het verleden. Het zekere beeld zou zijn: VONKC is weer terug bij af, want rigide en niet mee te praten. Dat beeld hebben we definitief achter ons gelaten.

Het voornemen is om duidelijk met alle geledingen op te trekken, een geluid te laten horen, een gezicht te laten zien, een effectieve lobby bij de overheid tot stand te brengen. Dat kan alleen maar als je elkaar ziet en vertrouwt. Daarom alleen al is het goed dat de motie van afkeuring niet is aangenomen.

Stemming motie van afkeuring

De statuten stellen dat per aanwezig lid er één volmacht meegebracht mag worden. Yvonne Leenen was tijdens de feitelijke stemming niet aanwezig. Er waren dus drie voorstemmers: Frits Arnold, Jos Hoogerhoud en Maarten Tamsma. De tekst van de meeste ingebrachte volmachten was niet helder: werd er nu echt een stemvolmacht gegeven of niet? Wel was duidelijk dat alle e-mails aan Maarten Tamsma waren gericht waardoor alleen Maarten Tamsma een volmacht meebracht. Wanneer we daarnaast uit coulance de stem van Yvonne Leenen meetellen, dan zijn dat drie stemmen voor van Frits Arnold, Jos Hoogerhoud en Maarten Tamsma, één stem voor van Yvonne Leenen en één volmacht via Maarten Tamsma. De motie werd dus verworpen met vijf stemmen voor, elf stemmen tegen en twee onthoudingen.

Beste Ruud,

In een mail van 26 mei kregen we van jou een verklaring inzake onze motie van afkeuring op de Ledenvergadering van 9 mei. De status ervan is wat schimmig (als voorzitter, namens het bestuur??), maar we gaan er van uit dat we via jou ook de andere bestuursleden bereiken, dit dus toch een bestuur-brief was.

De tekst behoeft weerwoord vanwege diverse discutabele interpretaties van de gang van zaken. Door de langere communicatielijnen van 'de acht van Amersfoort' heeft het wat meer tijd gekost.

Afhankelijk van jouw/jullie antwoord overwegen we nog vervolgstappen. Vandaar het verzoek om voor 15 juni te antwoorden. Dan komt de afwikkeling van ons dispuut nog voor de zomervakantie niet in gevaar.

We onderscheiden twee aandachtspunten:

a. de wijze waarop het bestuur met de stemprocedure omging

b. de wijze waarop het bestuur de claim op de eerstegraads Master heeft laten schieten, mede in relatie tot 'het in gesprek zijn' met de andere werkveldspelers

a. de stemprocedure

- 1. In een bericht van 12 mei hebben we het bestuur attent gemaakt op de fricties met de bedoelingen van het Nederlandse Verenigingsrecht. Dit gegeven wordt geheel genegeerd in jouw tekst.
- 2. Tamsma had in zijn motietekst al gepreludeerd op een actief stemgedrag van het bestuur. Zijn advies aan jullie was je van stemming te onthouden (conform de bedoelingen van de relatie tussen ledenvergadering/toezichthouder en bestuur), maar het bestuur besloot anders.

Tamsma had verzocht in dat geval duidelijk te maken welke invloed het stemgedrag van de bestuursleden op de stemuitslag had. Ook dat is helaas niet gebeurd.

- 3. In jouw reactie is sprake van een *coulance* inzake het meetellen van de stem van Yvonne Leenen. Dat is een hooghartige schoffering van iemand die tot en met de motie-discussie aan het debat had meegedaan en omwille van een te verwachten voortijdig vertrek een keurige getekende schriftelijke stemverklaring had ingediend. Hoezo 'coulance'? Er is geen enkele sprake van een volmacht situatie.
- 4. Datzelfde geldt voor de vier schriftelijke stemmen die jij nu onder het tapijt wil schuiven. Alle vier afwezige tegenstemmen (mèt bericht van verhindering) hebben een eigenstandige verklaring afgegeven. Niks volmacht aan Tamsma. Nergens staat: *'Ik machtig Tamsma namens mij een stem uit te brengen...'*

Tamsma fungeerde als overhandiger van hun verklaringen aan de secretaris, keurig vóór de stemming. De stemmen van Broekhuizen, Dinsbach, Knüppe en Wensing dienen dus gewoon mee te tellen.

Wij tellen uit de **leden**vergadering dus acht stemmen voor en één onthouding (Erik van Vugt)

5. Op jouw verzoek moesten de vijf 'gewone' leden tien minuten de zaal verlaten om het bestuur de gelegenheid te geven te overleggen over de ingediende motie. Zij die bleven werden dus beschouwd als deelnemers aan dat bestuursoverleg (dus bestuurders). Volgens het jaarverslag hebben we 10 bestuurders. Toen het op stemmen neerkwam telden wij drie onthoudingen. Eén van Erik van Vugt (gewoon lid), één van onze penningmeester, één van nog iemand achter de bestuurstafel (wie?) De secretaris zou moeten kunnen melden wie dat was. Graag een specificatie van het bestuurlijk stemgedrag zoals onder 2 hierboven is bedoeld. Dit willen we ook in het uiteindelijke (concept) vergaderverslag terugvinden.

b. de relatie met de andere spelers in het veld ('in gesprek zijn') en een principiële standpunt inzake een inhoudelijke kwestie (de Master)

De tekst maakt nergens duidelijk waarom een principiële opstelling van VONKC op één dossier (de Master) de gesprekken met diverse instellingen op andere dossiers zou blokkeren. VONKC is gewoon onder druk gezet om de VBB te accepteren en werd een plezierige gesprekspartner nadat ze de Master-eis had ingeslikt. De praatcultuur lijkt het gewonnen te hebben van het inhoudelijk debat. De kwaliteit van ons eerstegraads gebied is weggegeven in ruil voor soepele relaties. Of kreeg VONKC nog iets anders terug? Graag worden we daarover dan geïnformeerd.

De opsomming van de gesprekspartners getuigt niet altijd van relevantie voor de besluitvorming over de Masterkwestie:

- De KNAW is een prestigieuze praatpartner, maar is niet de aangewezen deskundige op het gebied van BK&V en de Masterproblematiek.
- Het LKCA is in de Masterkwestie de regie-voerende instantie (in opdracht van de VH), daarom neutraal. Zeker geen stemhebber namens de beroepsgroep.
- De SLO heeft nog nooit een uitspraak gedaan over de wenselijkheid van een Master. Waarom zouden ze een Masterstandpunt van VONKC als blokkerend ervaren?
- CITO-medewerkers binnen onze gezichtskring zijn uitdrukkelijk voor de eerstegraads Master. Twee van de nu door het bestuur weggemoffelde motie-verklaringen getuigden daar van.
- Wij zijn niet door het bestuur geïnformeerd over uitspraken van VCPS-bestuurders inzake de Master-kwestie. We hebben al eerder aangedrongen op meer en adequate informatie
- VLS, BDD en NBDO zijn zusterverenigingen die van begin af aan al een paraaf onder de VBB hebben gezet, om hun moverende redenen en eigenbelang. Sterker nog, ze hebben de VBB indirect zelf op de wereld gezet. Zijn/waren zij niet te overtuigen van het belang van een Master voor het eerstegraads gebied? Heeft VONKC daarvoor aanwijsbaar argumenten gegeven en haar verantwoordelijkheid in de afwegingen genomen?
- Het KVDO heeft NVTO/VONKC zes jaar links laten liggen en is in meerderheid tegen de Master. Waarom moet VONKC met het KVDO over dit dossier blijven praten als er niet naar de argumenten van de beroepsgroep geluisterd wordt?
- Het SAC-Kuo kreeg met instemming van het VONKC-bestuur groen licht om een definitief besluit te nemen. (zie jaarverslag) Het VONKC-bestuur kon de stukken waarover iets besloten wordt helaas niet tonen, ondanks onze herhaalde verzoeken. Die cruciale mei-vergadering is inmiddels gehouden. Wij worden graag geïnformeerd over de uitkomsten ervan, immers gezichtsbepalend voor de route naar een tweede generatie VBB.

Het SAC-Kuo is overigens in meerderheid tegen en de voorzitter van het KVDO besluit als mede SAC-lid daar ook over zijn eigen voorstel. Is dat behoorlijk?

- Opmerkelijk dat jullie het SBKV in deze opsomming niet noemen. De voorzitter is een verklaard tegenstander van de door ons bedoelde Master (zie zijn interview in *Kunstzone*)

Wat wordt de Masterwens(-eis) van VONKC van dergelijke gesprekken en gesprekspartners beter?

Uit jouw brief blijkt nog eens dat het VONKC-bestuur omwille van de plezierige relaties met genoemde gremia 'de NVTO-troef' heeft weggespeeld en zo de kwaliteit van ons vak in het eerstegraads gebied offerde aan soepele communicatielijnen.

Deze historische vergissing behoeft een markering en daar was de motie (aangekondigd in de vergaderstukken voor 9 mei) voor bedoeld.

Binnen het tripartite overleg waar de minister tijdens het VELON-congres van maart 2014 naar verwees toen ze iets moest vinden over de Master van de kunstvakken (scholen, beroepsgroep en opleidingen) vinden we de volgende standpunten:

- De vier regionale schoolleiders-sessies, in tweede termijn door LKCA/KVDO georganiseerd, leverden een onomwonden voorkeur voor de Master op. Door Leo Molendijk weggemoffeld in zijn januari-interview in *Kunstzone*;
- De opleidingen hebben nooit kenbaar gemaakt waarom ze géén eerstegraads Master willen. Maar een keur van aanvullende Mastercursussen (zonder civiel effect) levert meer geld op dan een 'gewone' eerstegraads Master-studie na een tweedegraads Bachelor. Misschien is dat het ?
- De beroepsgroep (BK&V) was 7 jaar als enige tegen de VBB. Muziek, dans en drama (met andere, vooral buitenschoolse) belangen hadden al in 2004 voor akkoord getekend. BK&V nu dus ook.

Dat is de geschiedenis. Niet anders.

'De werkelijkheid gaat door, ook zonder VONKC...'

Onzin. De participanten in het BaMa-overleg hebben, ook formeel, de steun van de beroepsgroep nodig. VONKC 'lag dwars' omdat ze een tweede generatie VBB onbespreekbaar vond. Vervelend voor onze opposanten. Het VONKC-bestuur is nu namens de beroepsgroep BK&V door de knieën gegaan zonder de moeite te nemen de Ledenvergadering daarvoor om mandaat te vragen. Dat initiatief kwam nu van Tamsma, met de motie van afkeuring als gevolg.

Op de Prinsessegracht gaat de vlag uit. De VBB 2.0 is geboren.

En over drie jaar komt de cyclus weer op gang? Met welke nieuwe ingrediënten?

Zicht op een eerstegraads Master verdampt nu voorgoed.

Wij houden het VONKC-bestuur verantwoordelijk voor de aanstaande proclamatie van de nieuwe generatie eerstegraads VBB'ers. Een historische vergissing die wij gemarkeerd wilden zien en voorkomen door onze taakstellende motie.

Cruciaal punt van ons meningsverschil: wij zijn van mening dat de ledenvergadering de taakstellende motie heeft aangenomen en het bestuur weigert deze uit te voeren.

Wij verwachten voor 15 juni een reactie.

Met collegiale groet,

Frits Arnold, Gerrit Dinsbach, Jos Hoogerhoud, Yvonne Leenen, Maarten Tamsma