

## commentaar in geel en voetnoten

### Wat wil VONKC, waar staan we voor?

VONKC wil het beste voor de leerlingen, kunstvakleraren en de aangesloten kunstvakverenigingen. Wat is dat beste? Daarop is een heel breed antwoord mogelijk omdat de belangen om op heel veel plaatsen gepromoot en verdedigd moeten worden. Onder andere in de opleiding van docenten. ●<sup>1</sup>

### Wat ziet VONKC daar als beste oplossing?

Los van de inhoud, is het een opleidingsstructuur die we in het verleden hadden, analoog aan de MO- A en MO-B opbouw. Een opbouw die we nog steeds terug zien in bijna alle andere vakken, maar die in het verleden voor onze vakken losgelaten is. De toenmalige 'bewaarders van kwaliteit' bij de vakverenigingen waaronder VLBV en NVTO, de overheid en de opleidingen wilden dit, hebben dit laten gebeuren of konden het niet tegenhouden. ●<sup>2</sup> Dat ziet VONKC als betreurenswaardig. VONKC wil een gekwalificeerde master opleiding die bovenop een bachelor opleiding staat, analoog zoals dat voor bijna alle andere vakken gebeurt. Binnen deze opleidingen moet voldoende tijd zijn om uit te groeien ●<sup>3</sup> tot een bekwaam docent die in staat is op verantwoorde wijze vorm te geven aan het onderwijs op alle bijbehorende niveaus.

### Heeft VONKC ooit formeel ingestemd met deze veranderingen?

Nee. ●<sup>4</sup> VONKC heeft dit nooit gedaan en zal dat ook niet doen. VONKC heeft nooit een handtekening gezet of zich bevestigend uitgelaten. Iedere suggestie dat VONKC dit gedaan zou hebben is niet waar. VONKC wordt wel geconfronteerd met de erfenis van wat in het verleden ontstaan is.

### Wat kan VONKC doen om het tij te keren?

VONKC vertegenwoordigt een belangrijke groep in het werkveld. Daarom kan VONKC lobbyen, adviseren, op belangrijke plaatsen deze mening verkondigen. We moeten ons dan wel als communicerende partij opstellen ●<sup>5</sup>.

VONKC heeft geen vetorecht<sup>6</sup>. Ontwikkelingen stoppen niet omdat VONKC dat zegt.<sup>7</sup> Opleidingen hoeven niet te luisteren naar onze mening ●<sup>8</sup>. De minister ziet onze mening

●<sup>1</sup> Laat maar even, bla, bla, bla. De hele actie bewijst het tegendeel. Slecht stuk met een herhaling van onjuistheden. Door het kwintet in een primair stadium na 9 mei weerlegd. Zie Open Brief teksten. Genegeerd: misleidend

●<sup>2</sup> tenenkrommende kletsboek. VONKC heeft de vlag gestreken, de oude NVTO-troef ingeleverd, vanwege de plezierige omgangsvormen met de opleidingen. Zie eerder aangeleverd en nu weggemoffeld commentaar.

Misleidend.

●<sup>3</sup> misleidend. VONKC vindt dat dat uitgroeien juist nà de opleiding moet plaatsvinden in een nacholingscircuit. Eerst de 'startbekwame en bevoegde VBB'er', daarna de 'vakbekwame (na en bijgeschoolde??)', maar nog steeds VBB'ers Een door ons al eerder gebruikte metafoor: fijn dat de nieuwe huisarts meteen 'vakbekwaam' is en niet eerst een paar jaar 'startbekwaam'.

●<sup>4</sup> aantoonbaar onjuist. VONKC heeft zich ondergeschikt gemaakt aan een procedure waar de regie nu bij het SAC ligt. Berust in een VBB 2.0.

●<sup>5</sup> gezellig vergaderen, koekje bij de koffie, met als enig aantoonbaar resultaat: een VBB 2.0.

●<sup>6</sup> fout. Zie commentaar van ambtenaar Minnee (BaMa-dossier website Tamsma, bijlage 16) en de minister (Verslag VELON Papendal, website Tamsma. Mocht niet geplaatst worden in Kunstzone) De beroepsgroep is een van de drie partners in het tripartite-overleg zonder welke er niets gebeurt. Hardnekkige kletsboek, zonder bronvermelding: misleidend.

●<sup>7</sup> welke ontwikkelingen? Naar de verdere devaluatie van de kwaliteit van BK&V?

●<sup>8</sup> Dat moeten ze juist wèl. Ze zijn faciliteren voor het werkveld (scholen en beroepsgroep): misleidend

alleen binnen de discussie die gevoerd wordt in het land, georganiseerd door het KVDO. VONKC is daar een van de discussiërende partijen. Hier laten we duidelijk merken dat er naar ons idee maar één oplossing is.

### **Hoe organiseert het KVDO de discussie?**

De discussie over de vorm en inhoud van de opleiding van kunstvakdocenten loopt in een cyclus van drie jaar<sup>●9</sup> waarbinnen de drie belanghebbende partijen met elkaar praten over wat zij zinnig vinden op dat moment. Deze drie partijen zijn de scholen, het werkveld en de opleidingen. Door het cyclisch karakter van dit overleg zijn er dus constant aanpassingen te verwachten in de manier waarop docenten opgeleid worden, aangepast aan de actualiteit. Die actualiteit wordt gedictieerd door de ontwikkelingen in de maatschappij, op de scholen maar ook door de richtlijnen van de overheid (bv. het Onderwijs 2032-traject) ●<sup>10</sup>

De opleidingen reageren op dit moment al door verschillende uitstroomprofielen te ontwerpen. ●<sup>11</sup>

### **Hoe kan VONKC haar positie in de discussie versterken?**

Om onze mening sterker te maken organiseert VONKC samen met de VLS (Vereniging Leraren Schoolmuziek) het SBK (Strategisch Beraad Kunstonderwijs) ●<sup>12</sup>. Binnen deze bundeling van verenigingen formuleren we één heldere mening over allerlei zaken die de kunstvakken aangaan. Inmiddels is dit platform al zo krachtig dat het gezien wordt door (overheids)instanties als gezaghebbend. (KNAW, AVS) ●<sup>13</sup>

#### *Toegevoegde opmerking van 'het kwintet'*

*In latere correspondentie met de ALV-leden bleek het bestuur de tevoren ingebrachte stemverklaring (Broekhuizen, Knüppe-Hüsken, Wensing) om statutaire redenen niet te hebben willen meetellen en er geen bezwaar tegen te hebben op een Algemene Ledenvergadering zelf een uitspraak van de aanwezige toezichthouders te beïnvloeden. Een constitutioneel conflict met de motie-indieners was geboren. De aanzet voor wat later een extra ALV op 8 september werd.*

*Voor belangstellende leden is de gehele mail-correspondentie tussen 'het kwintet' en het bestuur in de periode 9 mei 21 augustus 2016 opvraagbaar via [m.e.tamsma@planet.nl](mailto:m.e.tamsma@planet.nl)*

---

●<sup>9</sup> Een nieuwigheidje, want in het verleden is die cyclus nooit gehanteerd. Nu strategisch gebruikt om verdere vertragingen in het valideringsproces voor de VBB 2.0 te voorkomen. Er zijn overigens alleen beroepsprofielen aangeboden (na inventariserend werk door drie LKCA-medewerkers) waaruit helemaal niets anders blijkt dan dat de vierjarige Bachelor-opleiding voor alles waar de ongedeelde en ongegradeerde opleiding zou moeten staan nooit voldoende is. Niets over de relatie met de noodzakelijke Master!

●<sup>10</sup> Nergens iets over de relatie met de Master. Kauwgum. Onthutsend slecht als argument tegen de Master.

●<sup>11</sup> 'allemaal VBB-profielen.' Wel bevoegd, niet bekwaam'. (Smets en Hover)

●<sup>12</sup> dubieuze verwijzing naar (collegiale) vakverenigingen die de oorzaak zijn van de VBB. Enig historisch besef was wenselijk geweest. Hun belangen staan haaks op die van BBK. Uitvoerig toegelicht en bewezen in aangeleverde stukken

●<sup>13</sup> selectief gebruik van instellingen. Eerder ontkracht door het kwintet. Genegeerd, maar wel als argument opgevoerd: misleidend