

**gang van zaken rond het agendapunt 'Masterconclusie' ALV VONKC 9 mei 2016**

**toelichting vooraf**

Dat er sprake is van een heftig conflict tussen de ALV en het bestuur rond het agendapunt 'Masterconclusie' op 9 mei 2016 zal menigeneen duidelijk zijn, al heeft het bestuur zijn best gedaan veel relevante informatie bij de leden weg te houden.

Het afgelasten van de ALV van 8 september was zo'n actie. De verplichting om de door ons aangeleverde agendapunten met de bijbehorende bijlagen niet te publiceren kwam (voorlopig) te vervallen.

Omdat ook de eigen *Nieuwsbrief* niet toegankelijk werd gemaakt voor oppositionele geluiden restte 'het kwintet van Amersfoort' (het collectief van bezwaarhebbenden) weinig meer dan de ontbrekende stukken in geprinte vorm tijdens de informatieve bijeenkomst van 9 september uit te delen.

Later zullen ze digitaal hun weg nog vinden naar belangstellende collega's.

In dit pakket:

1. Onze geamendeerde versie van het concept-verslag van het bestuur van de betreffende gebeurtenis (**bijlage 1**)

2. **Tamsma's bijlage bij de vergaderstukken van 9 mei.** Hij had om een agendapunt gevraagd (Het bestuur vond de kwestie blijkbaar niet de moeite waard voor een leden-consulteren). Eén A-4 tje (was toegezegd), met de aankondiging van een mogelijke motie (**bijlage 2**)

3. '**Tien minuten Tamsma**'. (Spreektijd tevoren met het bestuur afgesproken) De letterlijke tekst van Tamsma's mondelinge toelichting bij dit punt. (**bijlage 3**)

4. De motie van afkeuring (**bijlage 4**)

5. Het aangeboden concept verslag van het bestuur van het betreffende agendapunt, waarop bijlage 1 een reactie was. (**bijlage 5**)

**(N.b. De rode bijlagen hebben hun plek in dit Requiem al gevonden en zijn hier niet herhaald)**

**Let wel: de bedoeling van al dit gekrakeel is het bestuur terug te brengen op het pad van een onvoorwaardelijke eerstegraads Master voor de kunstvakken**

*Frits Arnold, Gerrit Dinsbach, Jos Hoogerhoud, Yvonne Leenen, Maarten Tamsma*

**bijlage 1: geamendeerd 'onderdeel conceptverslag ALV VONKC d.d. 9 mei'**  
(de oorspronkelijke tekst van het bestuur in bijlage R2.h)

**160908 – reactie aanwezige leden ALV 9 mei 2016 •<sup>1</sup> op concept verslag agendapunt 'Masterconclusies', ter goedkeuring**

**(voorgestelde gewijzigde tekst, t.b.v. ALV 8 september 2016)**

### **Onderdeel conceptverslag ALV VONKC d.d. 9 mei 2016**

Aanwezig: de leden Arnold, Hoogerhoud, Leenen, Tamsma, van Vught  
Namens het bestuur: Bakens, Bos, Fonteijne, Hinderink, Hofhuis, Hódos, Kitslaar, Lebbink, Majoor, van der Meer (voorz.), Schaepkens van Riepst, Steenbergen, Verschaeren (secr.)

Het bestuur meende de voortgang van de Masterkwesitie met een korte verwijzing naar een aanstaande SAC-uitspraak in het Jaarverslag te kunnen afdoen. Tamsma vroeg daarom om een agendapunt, 10 minuten spreektijd en leverde een bijlage bij de vergaderstukken.

#### **(bijlage 1)**

##### *Masterconclusie*

Tamsma toont zijn drie ordners, zijnde getuigen van zeven jaar directe betrokkenheid bij de BaMa-problematiek. Zijn letterlijk uitgesproken tekst is terug te vinden in **bijlage 2**.

Hij dient vervolgens, mede namens zeven andere leden en twee adhesiebetuigers (Schönau, Dijkstra) een motie van afkeuring in. (**bijlage 3**) Daarvan zijn er vier aanwezig. (Arnold, Hoogerhoud, Leenen, Tamsma) Van drie anderen (Broekhuizen, Knüppe-Hüsken, Wensing) wordt een stemverklaring overlegd. Kernpunt: de verwachting is dat het SAC KUO binnen twee weken met een besluit zal komen en het VONKC-bestuur zich daaraan ondergeschikt gemaakt lijkt te hebben. Onze kansen op een Master lijken te zijn verdampt. De oude NVTO-troef is weg gepeeld.

Leenen licht haar standpunt toe en concludeert dat voor de bovenbouw van HAVO en VWO een master nodig is.

Hoogerhoud maakt zich zorgen over het niveau van jonge docenten beeldend.

Door de ingediende *motie van afkeuring inzake het Masterbeleid van het VONKC-bestuur* schorst voorzitter Ruud van der Meer de vergadering voor tien minuten, zodat het VONKC-bestuur gelegenheid heeft te overleggen hoe hiermee om te gaan. De 'gewone' leden verlaten de zaal.

Na de schorsing geeft de voorzitter aan wat het VONKC-standpunt is en concludeert ook dat er in de *motie van afkeuring inzake het Masterbeleid van het VONKC-bestuur* onjuistheden vermeld zijn. Daarnaast geeft hij aan dat ook het VONKC-bestuur streeft naar de invoering van een Master. Verder geeft hij aan het jammer te vinden dat hij niet voorafgaande aan deze vergadering geïnformeerd is over deze motie. Daarop antwoordt Tamsma dat hij al een jaar lang niet meer door het VONKC-bestuur geïnformeerd wordt over de ontwikkelingen in deze kwestie en bovendien zijn actie in zijn vergaderstuk was aangekondigd.

Arnold wil graag weten wat er volgens het VONKC-bestuur in de motie onjuist vermeld is. Het antwoord daarop behelst de zinsneden 'Dit lijkt nu zijn eindstation bereikt te hebben' en 'Het VONKC-bestuur, de vertegenwoordiger van de beroepsgroep, heeft ingestemd met een continuering van de Bachelor-status voor het VHO'.

---

•<sup>1</sup> Arnold, Hoogerhoud, Leenen, Tamsma. Van Vught niet geconsulteerd

Majoor geeft aan dat het VONKC-bestuur een aantal jaren geleden gekozen heeft om richting HBO-raad het confronterende beleid te verlaten en coöperatief te gaan overleggen.

Hofhuis merkt op dat er sindsdien veel is overlegd. Naar verwachting heeft dit niet geleid tot de gewenste invoering van de Master, maar VONKC blijft overleggen, zodat het mogelijk over drie jaren wel daartoe kan leiden.

Uiteindelijk wordt er gestemd over de ingediende motie. Leenen moest kort tevoren de vergadering verlaten en liet een stemverklaring achter. Het bestuur besluit zelf mee te stemmen en kwam daarna tot de conclusie dat er daardoor elf tegenstemmers waren (Bakens, Bos, Fonteijne, Hinderink, Hofhuis, Hódos, Lebbink, Majoor, van der Meer, Schaepkens van Riepst, Steenbergen). Er zijn vier voorstemmers:

Arnold, Hoogerhoud, Leenen en Tamsma. Drie personen, nl. Kitslaar, Verschaeren en van Vugt, onthouden zich van stemming.

De vier schriftelijk ingediende voorstemmen (Broekhuizen, Dinsbach, Knüppe-Hüsken en Wensink) zijn later, na juridisch advies, door het bestuur niet meegeteld.

#### *Toegevoegde opmerking van 'het kwintet'*

*In latere correspondentie met de ALV-leden bleek het bestuur de tevoren ingebrachte stemverklaring (Broekhuizen, Knüppe-Hüsken, Wensing) om statutaire redenen niet te hebben willen meetellen en er geen bezwaar tegen te hebben op een Algemene Ledenvergadering zelf een uitspraak van de aanwezige toezichhouders te beïnvloeden. Een constitutioneel conflict met de motie-indieners was geboren. De aanzet voor wat later een extra ALV op 8 september werd. (\*)*

*Voor belangstellende leden is de gehele mail-correspondentie tussen 'het kwintet' en het bestuur in de periode 9 mei 21 augustus 2016 opvraagbaar via [m.e.tamsma@planet.nl](mailto:m.e.tamsma@planet.nl)*

#### (\* noot bij de Requiem-redactie)

Weer later bleek het bestuur zich van een lastige agenda te willen ontdoen en verdere discussie te willen ontlopen door de ALV af te gelasten. 'Juridisch correct', ethisch verwerpelijk: kritiek van de Algemene ledenvergadering op het bestuursbeleid werd door het bestuur zelf afgestemd, een woekierend gezwel was geboren.