

12 mei 2016

Aan het VONKC-bestuur

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van de gang van zaken tijdens de afwikkeling van onze motie van afkeuring in de Ledenvergadering van 9 mei jl. vragen wij jullie aandacht voor het volgende:

Een ledenvergadering wordt bijeengeroepen om het bestuur verantwoording te laten afleggen over het gevoerde beleid en de toekomstplannen, incl. de financiën. De ledenvergadering is in het Nederlandse verenigingsrecht het hoogste gezag en toezichthouder op het bestuur.

De bijzonderheid (je zou het zelfs een weeffout kunnen noemen) dat volgens de VONKC-statuten het bestuur mee mag stemmen over het eigen beleid, heeft in de Vonk-vergaderpraktijk vaak een dubieus effect. Het aantal aanwezige bestuursleden is veelal groter dan de opkomst van leden die niet tot het bestuur behoren. Zo ook op 9 mei.

De motie werd met instemming van nagenoeg alle (meer dan 85%) stemgerechtigde leden (niet-zijnde bestuursleden) daardoor wel erg gemakkelijk overruled door het 10 koppige bestuur. Stemmen van vier afwezige leden waren tevoren schriftelijk bij de secretaris ingediend.

Aangezien de motie een afkeuring van het bestuursbeleid inhield, is het louter getalsmatig door bestuursleden overstemmen van de overige leden moreel en bestuurlijk verwerpelijk. Een dergelijke gang van zaken voldoet niet aan wat wordt verstaan onder *Good Governance* in onze (onderwijs)wetgeving. Toezichhouden en bestuur horen functioneel gescheiden te zijn.

Het bestuur beseft blijkbaar niet dat het transparanter en (alleen dan) ethisch verantwoord ware geweest indien geen gebruik was gemaakt van het (dubieuze) recht mee te stemmen bij het indienen van een motie over het gevoerde bestuursbeleid. Waarom roep je een Ledenvergadering bijeen als je toch van plan bent onwelgevallige besluiten te torpederen met tegenstemmen van een 10-koppig bestuur? Elke motie tegen het bestuursbeleid begint bij VONKC dan met een potentiële 10-0 achterstand. De Ledenvergadering is in deze context weinig meer dan een applausmachine, die overstemd kan worden door een bestuur als er te kritische noten worden gekraakt.

Tijdens de jaarvergadering van 9 mei werd er alleen een oordeel gevraagd over de financiën en de benoeming van bestuursleden. Alle andere punten hadden de vorm van mededelingen. Behalve dat van Tamsma, op eigen verzoek ingevoegd. Hij vroeg een oordeel van de Ledenvergadering over het bestuursbeleid inzake de Master. Dat verzoek was ook aangekondigd in zijn bijlage. Zonder zijn actie was dit onderwerp niet aan een ledenoordeel onderworpen geweest. De Masterkwestie werd alleen in zes regels gememoreerd in het Jaarverslag. ('.....VONKC blijft in overleg met het KVDO in de overtuiging dat het uiteindelijk in de Vereniging Hogescholen tot concrete resultaten zal leiden via het SAC-Kuo..') Het bestuur weet inmiddels dat het SAC daar deze maand een

besluit over zal nemen. Ondanks het verzoek van Tamsma, heeft het bestuur de leden niet geïnformeerd op welke tekst (*'concrete resultaten'*) het SAC-Kuo het besluit over de Master kunstvakken zal baseren. Dit getuigt al met al ook niet van een goede vervulling van de informatieplicht van het bestuur aan de leden.

Het bestuur besloot dus toch bij de motie mee te stemmen en bracht twee onthoudingen en acht tegenstemmen in. Dat behoort uiteraard in het verslag van de Ledenvergadering vastgelegd te worden. Met de acht voorstemmen van stemgerechtigde leden (en één onthouding) ontstond er een interessante patstelling.

Gezien het belang van de situatie en het zeer presserende tijdpad waarop definitieve beslissingen genomen gaan worden (SAC-Kuo), verwachten en eisen wij dat er recht wordt gedaan aan de door de **leden**vergadering gesteunde motie: er is door de leden (afgezien van de bestuursleden) alleen een akkoord met een procedure en bestuursbeleid dat leidt naar een exclusieve Masterbevoegdheid voor het eerstegraads gebied.

Als het bestuur niet alsnog terstond de stekker trekt uit het SAC-Kuo-proces dat tot een ander resultaat leidt, is de Master als exclusieve kwalificerende bevoegdheid voor het eerstegraads gebied voor een volgende generatie verloren. We zullen het bestuur, al dan niet via juridische weg, hierover ter verantwoording roepen.

In de bijlage digitaal de motie van afkeuring.

Met collegiale groet,

Frits Arnold  
Leontine Broekhuizen  
Gerrit Dinsbach  
Jos Hoogerhoud  
Marjanne Knüppe-Hüsken  
Yvonne Leenen  
Maarten Tamsma  
Marieke Wensing