

160908 – reactie aanwezige leden ALV 9 mei 2016 •¹ op concept verslag agendapunt 'Masterconclusies', ter goedkeuring

(voorgestelde gewijzigde tekst, t.b.v. ALV 8 september 2016)

Onderdeel conceptverslag ALV VONKC d.d. 9 mei 2016

Aanwezig: de leden Arnold, Hoogerhoud, Leenen, Tamsma, van Vught
Namens het bestuur: Bakens, Bos, Fonteijne, Hinderink, Hofhuis, Hódos, Kitslaar, Lebbink, Majoor, van der Meer (voorz.), Schaepkens van Riepst, Steenbergen, Verschaeren (secr.)

Het bestuur meende de voortgang van de Masterkwesitie met een korte verwijzing naar een aanstaande SAC-uitspraak in het Jaarverslag te kunnen afdoen. Tamsma vroeg daarom om een agendapunt, 10 minuten spreektijd en leverde een bijlage bij de vergaderstukken.

(bijlage 1)

Masterconclusie

Tamsma toont zijn drie ordners, zijnde getuigen van zeven jaar directe betrokkenheid bij de BaMa-problematiek. Zijn letterlijk uitgesproken tekst is terug te vinden in **bijlage 2**.

Hij dient vervolgens, mede namens zeven andere leden en twee adhesiebetuigers (Schönau, Dijkstra) een motie van afkeuring in. (**bijlage 3**) Daarvan zijn er vier aanwezig. (Arnold, Hoogerhoud, Leenen, Tamsma) Van drie anderen (Broekhuizen, Knüppe-Hüsken, Wensing) wordt een stemverklaring overlegd. Kernpunt: de verwachting is dat het SAC KUO binnen twee weken met een besluit zal komen en het VONKC-bestuur zich daaraan ondergeschikt gemaakt lijkt te hebben. Onze kansen op een Master lijken te zijn verdampt. De oude NVTO-troef is weg gepeeld.

Leenen licht haar standpunt toe en concludeert dat voor de bovenbouw van HAVO en VWO een master nodig is.

Hoogerhoud maakt zich zorgen over het niveau van jonge docenten beeldend.

Door de ingediende *motie van afkeuring inzake het Masterbeleid van het VONKC-bestuur* schorst voorzitter Ruud van der Meer de vergadering voor tien minuten, zodat het VONKC-bestuur gelegenheid heeft te overleggen hoe hiermee om te gaan. De 'gewone' leden verlaten de zaal.

Na de schorsing geeft de voorzitter aan wat het VONKC-standpunt is en concludeert ook dat er in de *motie van afkeuring inzake het Masterbeleid van het VONKC-bestuur* onjuistheden vermeld zijn. Daarnaast geeft hij aan dat ook het VONKC-bestuur streeft naar de invoering van een Master. Verder geeft hij aan het jammer te vinden dat hij niet voorafgaande aan deze vergadering geïnformeerd is over deze motie. Daarop antwoordt Tamsma dat hij al een jaar lang niet meer door het VONKC-bestuur geïnformeerd wordt over de ontwikkelingen in deze kwestie en bovendien zijn actie in zijn vergaderstuk was aangekondigd.

Arnold wil graag weten wat er volgens het VONKC-bestuur in de motie onjuist vermeld is. Het antwoord daarop behelst de zinsneden 'Dit lijkt nu zijn eindstation bereikt te hebben' en 'Het VONKC-bestuur, de vertegenwoordiger van de beroepsgroep, heeft ingestemd met een continuering van de Bachelor-status voor het VHO'.

•¹ Arnold, Hoogerhoud, Leenen, Tamsma. Van Vught niet geconsulteerd

Majoor geeft aan dat het VONKC-bestuur een aantal jaren geleden gekozen heeft om richting HBO-raad het confronterende beleid te verlaten en coöperatief te gaan overleggen.

Hofhuis merkt op dat er sindsdien veel is overlegd. Naar verwachting heeft dit niet geleid tot de gewenste invoering van de Master, maar VONKC blijft overleggen, zodat het mogelijk over drie jaren wel daartoe kan leiden.

Uiteindelijk wordt er gestemd over de ingediende motie. Leenen moest kort tevoren de vergadering verlaten en liet een stemverklaring achter. Het bestuur besluit zelf mee te stemmen en kwam daarna tot de conclusie dat er daardoor elf tegenstemmers waren (Bakens, Bos, Fonteijne, Hinderink, Hofhuis, Hódos, Lebbink, Majoor, van der Meer, Schaepkens van Riepst, Steenbergen). Er zijn vier voorstemmers:

Arnold, Hoogerhoud, Leenen en Tamsma. Drie personen, nl. Kitslaar, Verschaeren en van Vugt, onthouden zich van stemming.

De vier schriftelijk ingediende voorstemmen (Broekhuizen, Dinsbach, Knüppe-Hüsken en Wensink) zijn later, na juridisch advies, door het bestuur niet meegeteld.

Toegevoegde opmerking van 'het kwintet'

In latere correspondentie met de ALV-leden bleek het bestuur de tevoren ingebrachte stemverklaring (Broekhuizen, Knüppe-Hüsken, Wensing) om statutaire redenen niet te hebben willen meetellen en er geen bezwaar tegen te hebben op een Algemene Ledenvergadering zelf een uitspraak van de aanwezige toezichhouders te beïnvloeden. Een constitutioneel conflict met de motie-indieners was geboren. De aanzet voor wat later een extra ALV op 8 september werd.

Voor belangstellende leden is de gehele mail-correspondentie tussen 'het kwintet' en het bestuur in de periode 9 mei 21 augustus 2016 opvraagbaar via m.e.tamsma@planet.nl

N.b. de hier genoemde bijlagen elders in het *Requiem*