

bijlage 6

brief 21 juli 2014 aan OCW inzake afwikkeling 'WOB-verzoek'

M. E. Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

AANTEKENEN

Aan het Ministerie van OCW
t.a.v. de heer B. Broerse
Directie Hoger Onderwijs en Studiefinanciering
Postbus 16375
2500 BJ den Haag

betreft: validering competentieprofielen kunstvakdocentenopleidingen (2)

21 juli 2014

Zeer geachte heer Broerse,

Onder verwijzing naar mijn brief van 12 juni, mijn e-mail van 28 juni, alsmede het documentenonderzoek van dhr. Schneiderberg (op verzoek van de VH gedaan) vraag ik uw aandacht voor het navolgende:

Schneiderberg reageert op de tekst van mijn WOB-verzoek aan de VH. Vermoedelijk overbodig treft u dat als **bijlage 1** aan.

Als **bijlage 2** heb ik de resultaten van Schneiderbergs onderzoek ingebracht. Deze heb ik optisch losgemaakt van een 'staart' in de vorm van een mailwisseling met VONKC over de vertegenwoordiging bij de validering van de kennisbasis van januari 2013. Weinig relevant, maar volledigheidshalve als **bijlage 3** toegevoegd.

In Schneiderbergs tekst heb ik met een genummerde ► verwijzing mijn commentaar geplaatst. Het leek me de enige manier om het overzichtelijk te houden.

Het hele eerste gedeelte van mijn brief van 12 juni blijft onverkort van kracht: mijn verwijt dat de VH wel erg gemakkelijk over de hele voorgeschiedenis heenstapt, dat VONKC onterecht wordt weggezet als een lastige, wispelturige en onwillige pion in het actualiseringsproces van betreffende competentieprofielen, dat NVTO/VONKC geconsulteerd zou zijn in het traject vanaf 2008. Schneidersbergs onderzoek toont aan dat deze kwalificaties elke grond missen. Daarmee wordt ook uw inhoudelijke verwijzing naar de VH-tekst in het beoogde antwoord van de minister op de VONKC-brief van 26 maart 2013 dubieus.

Mysterieus blijft waarom u de VH-brief van 20 december 'voor zoete koek' heeft aangenomen en het beantwoordingsproces van de VONKC-brief op basis daarvan in de ijskast heeft gelegd. Het NVTO/VONKC-dossier ter zake had u binnen handbereik en is vermoedelijk niet geconsulteerd. 4 maanden na ontvangst was een herinneringsmail van VONKC-voorzitter Majoor nodig u een reactie te ontlokken.

Interessante bijkomstigheid: de antwoorden op Kamervragen van augustus 2011 door Staatssecretaris Zijlstra, werden vermoedelijk gevoed door informatie uit dezelfde bron. Verwijzingen

naar overleg met NVTO/VONKC was dus onjuist, maar het leek destijds weinig realistisch om de vragenstellers daarop in tweede termijn attent te maken: Het politieke lot van de bewindspersoon zou niet afhankelijk zijn gemaakt van het onjuist informeren van de Kamer ter zake van een kunsteducatieve kwestie.

Opnieuw benadruk ik op persoonlijke titel te handelen. Ik wil het VONKC-bestuur niet voor de voeten lopen als zij voor andere procedures kiest.

Als in mijn brief van 12 juni sluit ik af met de veronderstelling dat dit schrijven procedureel misschien naar dhr Minnée gezonden had moeten worden, immers de ontvanger van de VH-brief van 20 december. Ik ga er echter van uit dat u nog steeds de 'dossierhouder' bent van deze kwestie. In het geval dat tot vertraging leidt van het deponeren van mijn opmerkingen op de juiste plek, hoop ik dat u de moeite wilt nemen mijn brief intern een adequate bestemming te geven.

Deze brief gaat deel uitmaken van mijn 'Ba/Ma-dossier' en kan in dat kader verspreid worden onder belanghebbenden in dit Ba/Ma-discours.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

Maarten Tamsma

In de bijlagen treft u:

1. mijn 'WOB-verzoek' aan de VH d.d. 5 juni 2014
2. de beantwoording namens de VH daarvan door dhr. F. Schneiderberg en mijn reacties daarop
3. mailwisseling tussen KVDO en VONKC inzake een valideringssessie rond de kennisbasis (december 2012)

cc: Vereniging Hogescholen en VONKC