

bijlage 5

de beantwoording van de 'WOB-vragen' namens de VH door Fons Schneiderberg en de reacties van Tamsma daarop

tekst Fons Schneiderberg (e-mail 18 juli 2014):

In rood mijn commentaar

Geachte heer Tamsma,

Het bestuur van de Vereniging Hogescholen (VH) heeft mij gevraagd u de door u gevraagde – beschikbare - documenten toe te sturen. U zie de brief van de VH aan u d.d. 24 juni 2014. Ik volg daarbij de door u in uw brief aan de VH d.d. 5 juni 2014 gehanteerde indeling met letter- en cijfercodering.

Bij mijn reactie ga ik uit van mijn zicht op deze al langlopende processen vanuit de variërende rollen die ik in de loop van de jaren in de buurt van het kunstonderwijs heb mogen vervullen. Ook ik heb dus eigen interpretaties van teksten die door andere partijen zijn geschreven. Mij valt hierbij op dat uw brief aan de VH en de brief van de VH aan OCW een andere tijdshorizon hebben, waardoor er misverstanden lijken te zijn ontstaan.

A.1

De vraag van het bestuur van de HBO-raad aan het sectoraal adviescollege kunstonderwijs (sac-kuo) betref alleen het behandelproces van de brief van de NVTO van 2 juli 2007. Zoals in de brief van het bestuur van de HBO-raad aan de NVTO staat vermeld, achtte het adviescollege het niet opportuun om – gelet op de lopende evaluatie van de bestaande opleidingsprofielen voor de bachelor- en masteropleidingen – op dat moment tot een uitspraak over te gaan.

A.2

Het advies van het sac-kuo aan het bestuur van de HBO-raad over de beantwoording van de brief van de NVTO van 2 juli 2007 is door het bestuur overgenomen. Dit staat vermeld in de brief van het bestuur aan de NVTO d.d. 26 november 2007. Deze brief is reeds in uw bezit.

► 1. De tekst van betreffende brief (26 november 2007) geeft geen ruimte voor een andere interpretatie dan dat de HBO-Raad *in afwachting* is van een advies van het SAC over het evaluatie-traject en *later* een standpunt zal innemen. Dat standpunt is nooit kenbaar gemaakt. Ik stel vast dat, als dit niet de bedoeling is geweest, de HBO-raad heeft nagelaten om dit misverstand op te ruimen. Twee volgende kennisgevingen van de NVTO (over de stap naar de NVAO en de Tweede Kamer) hebben nooit topt en reactie geleid.

Mede aan de hand van passages verderop in deze brief stel ik vast dat NVTO/VONKC niet bij enig evaluatieproces, zo het al heeft bestaan, betrokken is geweest.

B.3

In de door u genoemde periode hebben het sac-kuo en het KVDO overleg gehad met Kunstconnectie en Kunstfactor over de wijze waarop het werkveldoverleg in het domein van de kunsteducatie zou worden ingericht. Het NVTO is daarover door het KVDO geïnformeerd bij brief van 17 januari 2008. Deze brief is reeds in uw bezit. In die periode heeft het KVDO de interne evaluatie uitgevoerd van het functioneren van de opleidingsprofielen in de opleidingspraktijk en de relatie tot het competentieprofiel van het Stichting Beroepskwaliteit Leraren (SBL). Daarop is het competentieprofiel aangepast. Dit traject is vervolgens ingehaald door en ingepast in het landelijke project van de HBO-raad en het ministerie van OCW voor de ontwikkeling van Kennisbases. Het resultaat daarvan is voorgelegd aan een panel waaraan voor de beeldende vakken een gemandateerde vertegenwoordiger van VONKC, als erfopvolger van NVTO, heeft deelgenomen. De uitnodiging en acceptatie door het bestuur van VONKC, alsmede het vastgestelde verslag van de validatie zijn

bijgevoegd. De validatiebijeenkomst voor de competentieprofielen heeft later plaatsgevonden.

► 2. Ik stelde al vast dat de toezegging van het KVDO (d.d. 17 januari 2008), anders dan de VH-brief van 20 december 2013 beweert, nooit is gevolgd door een uitnodiging aan de NVTO om aan een evaluerend discours over de wenselijkheid van de ongedeelde Bachelor deel te nemen.

Stukken als bedoeld onder 3 in mijn brief van 5 juni 2014 zijn niet aangeleverd. Aangeleverd is wel een uitnodiging aan VONKC (december 2011) om aanwezig te zijn bij een veldconsultatie. Dit had niets met het toegezegde overleg te maken. Het ging om een validering in een finaal stadium van het redactieproces van de kennisbasis, opmaat naar een tweede termijn van de oude situatie: de bestending van de ongegradeerde Bachelor.

De verwijzing naar een (poging tot) synchronisatie met de SBL-competenties is in dit kader onterecht. Het betrof hier een intern KVDO-stuk waar geen enkele vorm van veldconsultatie aan ten grondslag gelegen heeft. Het was onhandig dat de kunstvakken als enige sector het SBL-format *niet* hanteerde. Verwijzingen naar de Ba/Ma-problematiek zijn nooit aan de orde geweest.

► 3. De kennisbasis (model *tweedegraads* opleidingen) is inderdaad door VONKC gevalideerd. Zoals nog eens bevestigd door de consultatiebijeenkomst van 14 maart 2014 (zie verslag ¹) is ze 'eigendom van de opleidingen', en welke speelruimte was er om daar om accentverschuivingen naar een eerstegraads variant voor VHO-docenten te vragen? De VONKC-vertegenwoordigster beperkte zich tot wat redactionele opmerkingen.

De competenties echter zijn onderhevig aan wensen/eisen van het werkveld (zie voetnoot hierboven) en daar heeft VONKC dus de bezwaren tegen het ontbreken van master-competenties voor de VHO-docent neergelegd. Dat kan geen verrassing zijn geweest. NVTO/VONKC heeft 4 jaar consistent en transparant naar alle betrokkenen oppositie gevoerd tegen de nooit gevalideerde ongegradeerde Bachelor voor de VHO-docent. De veronderstelling dat de vereniging even een kruisje zou zetten bij de bestending van die situatie was nogal naïef.

C.4

Het door u veronderstelde signaal aan de opleidingen is niet door de VH afgegeven. De formele vaststelling door het bestuur van de VH en publicatie van de geactualiseerde profielen via de website van de VH hebben nog niet plaatsgevonden. Zodra dit is gebeurd kan ik u daarover desgewenst informeren.

► 4. Dat is (gedeeltelijk) geruststellend. Het 'nee' van VONKC zal daar mogelijk een rol bij gespeeld hebben. Opmerkelijk is het dat na de valideringssessies van het voorjaar 2013 ineens consultsessies met het werkveld op gang zijn gekomen. Dat had beter vijf jaar eerder geagendeerd kunnen zijn, zodat het veld de herzieningsronde van de opleidingscompetenties met een serieus debat over de Master ingegaan had kunnen zijn.

C.5

Binnen de door de Algemene Vergadering van de VH vastgelegde procedures voor de totstandkoming en actualisering van opleidingsprofielen hebben de betrokken sectorale adviescolleges een adviserende rol ten aanzien van de wijze waarop het relevante werkveld is betrokken. Het bestuur van de VH stelt de profielen vast na positief advies van het sac of de sacs. Het Landelijk Opleidingsoverleg (LOO) i.c. het KVDO is primair verantwoordelijk voor het opstellen, valideren en actualiseren van "hun" opleidingsprofielen. De actuele versie van die procedure heb ik bijgevoegd. Voor de verantwoordelijkheidsverdeling tussen deze partijen en het Landelijk Kennisinstituut Cultuureducatie en Amateurkunst, als erfopvolger van sectorinstituut Kunstfactor, in het kader van het convenant voor het werkveldoverleg in de sector kunstonderwijs, verwijs ik nog naar bijgaand convenant d.d. 29 juni 2011.

¹ citaat uit betreffende verslag: 'Bij de vaststelling van beroepsprofielen is het van belang om te weten dat beroepsprofielen niet van de kunstvakopleidingen zijn, maar van het werkveld.'

De hierboven beschreven procedure is – zoals onder C.4 al gemeld – nog niet afgerond.

D.6

De actuele versie van de procedure van de totstandkoming van opleidingsprofielen van de VH heb ik ad C.5 bijgevoegd.

► 5. Deze teksten waren mij bekend en derhalve blijft mijn observatie overeind dat de procedure *niet* voorziet in de gevolgen van een majeur bezwaar van de beroepsgroep tegen de ter validering aangeleverde competenties..

Het SAC heeft blijkbaar het laatste woord. Ongelukkigerwijs hetzelfde gremium dat zeven jaar geleden de gewraakte constructie van de (nooit gevalideerde) ongegradeerde Bachelor heeft bedacht en het werkveld heeft opgezadeld met een devaluerend effect van een Masterloze VHO-docent kunstvakken. Na de commissie Dijsselbloem (2007) had verwacht mogen worden dat de beroepsgroep het laatste woord zou hebben, niet de werkgeversvereniging van de opleidingsinstituten.

De procedure-beschrijving kent ook geen beroepsprocedure: Het SAC beslist. Wonderlijk, maar tekenend voor de ongrijpbare autonomie van het HO.

Ik ga ervan uit dat ik u hiermee vooralsnog voldoende heb geïnformeerd.

*Met vriendelijke groet,
Fons Schneiderberg*

Met dank aan Fons Schneiderberg voor het geleverde overzicht.

MT