

bijlage 4

brief aan de Vereniging Hogescholen met het verzoek om relevante stukken inzake de BaMa-kwestie, in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur, d.d. 5 juni 2014.
Omdat de WOB niet van toepassing bleek op de VH is Fons Schneiderberg gevraagd de stukken aan te leveren.

M.E.Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

AANTEKENEN

5 juni 2014

Aan het bestuur van de Vereniging Hogescholen
Postbus 123
2501 CC Den Haag

betreft: beroep op de wet openbaarheid van bestuur,
inzake stukken die betrekking hebben op de inhoud van uw bericht aan het Ministerie van OCW d.d. 20 december 2013 rond de procedure m.b.t. de ongegradeerde status van de docentenopleidingen kunstvakken

Geacht bestuur,

Naar aanleiding van het valideringsproces rond de competenties van bovengenoemde docentenopleidingen schreef de beroepsvereniging VONKC 26 maart 2013 een brief aan de minister van OCW. 1 juli 2013 kreeg u het verzoek daar een reactie op te geven. Blijkens een bericht aan VONKC van de heer Broerse (d.d. 11 april) deed u dat op 20 december. De betreffende tekst is sinds 22 april in mijn bezit.

Sedert de start van ongegradeerde opleidingen voor kunstvakdocenten ben ik betrokken geweest bij acties om deze uitzonderlijke en devaluerende status voor VHO-docenten te herstellen. Achtereenvolgens als KVDO-voorzitter, DB-lid, portefeuillehouder van de NVTO en adviseur van VONKC.

U bent bekend met de vele gremia die bij dat proces werden betrokken.

In het discours tussen het ministerie en VONKC ben ik formeel geen partij. Uw brief van 20 december geeft echter op diverse punten aanleiding tot een verzoek om onderbouwing van het gestelde. Ik meen in het bezit te zijn van een zeer compleet archief over deze kwestie, maar kan essentiële beweringen nergens terugvinden. Het zijn vooral de verwijtende verwijzingen naar NVTO/VONKC-acties in een periode waarin ik de Masterkwestie als regievoerder mede heb vormgegeven die mij benieuwd maken naar de onderbouwing ervan.

In onderstaande tekst heb ik met een ► de stukken aangegeven die ik in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur graag in bezit krijg.

De toonzetting van uw brief laat weinig aan de verbeelding over. NVTO/VONKC wordt neergezet als een weerbarstige beroepsgroep-vertegenwoordiger die

weldegelijk de afgelopen jaren bij voortgangsprocessen betrokken is geweest, zich onwillig opstelt m.b.t. verdere ontwikkelingen rond de materie van de volledig bevoegde Bachelor, maar ondanks tegenstribbelingen het valideringsproces niet tegenhoudt.

Voorts besteedt de VH geen woord aan beeldbepalende aspecten van het voortraject, zoals

1. de opdracht van 5 april 2002 aan het KVDO om opleidingsprofielen te schrijven voor een tweedegraads Bachelor en een eerstegraads Master, gevoed door de brief van een dag eerder aan de minister inzake dezelfde kwestie
2. het HBO-raad-besluit om, buiten het KVDO om, een volledig bevoegde Bachelor te constitueren. (Zie o.a. de correspondentie tussen de KVDO-voorzitter en Erwin van Braam d.d. 5 april 2004) en
3. er nooit een validering door het werkveld van de ongegradeerde Bachelor heeft plaatsgevonden.

In concreto het verzoek om de navolgende stukken:

A.

In de brief van 26 november 2007 van de heer de Graaf, waarin een verzoek van de NVTO om opheldering over de positie van de ongegradeerde Bachelor, wordt het antwoord weggeparkeerd in afwachting van een advies van het SAC.

Ondanks twee navolgende brieven van de NVTO is hierop nooit een vervolg-reactie ontvangen.

Vandaar mijn verzoek om:

(► 1) In het bezit gesteld te worden van dat SAC-advies, in de veronderstelling dat dit er, zes jaar na dato, inmiddels is en

(► 2) In het bezit gesteld te worden van de rapportage hiervan aan de NVTO (in zover ooit verzonden), immers toegezegd in genoemde brief.

B.

De brief van KVDO-voorzitter Dick Laning d.d. 17 januari 2008, waarin wordt toegezegd dat de NVTO zal worden betrokken bij de actualisering van de opleidingsprofielen van 2004.

In mijn archieven tref ik geen uitnodigingen of verslaggevingen van overlegsituaties, zoals bedoeld in het verzoek van de NVTO.

Volgens uw brief aan OCW (20 december 20013) moeten die overlegsituaties weldegelijk plaatsgevonden hebben, waardoor de vaststelling dat dat *niet* zo is in een dubieus daglicht komt te staan.

(► 3) Graag onderbouwing van uw vaststelling in de vorm van afschriften van bedoelde uitnodigingen aan de NVTO/VONKC en verslaggeving van die bijeenkomsten. Het gaat dan om de periode tussen januari 2008 en de uitnodiging deel te nemen aan de validering van de kennisbasis.

Ik doel hier op overleg inzake de status van de ongegradeerde Bachelor als kwalificering voor het VHO, immers de crux van de casus die de NVTO u heeft voorgelegd.

C.

Uit recente reacties van studieleiders van betreffende opleidingen kan worden opgemaakt dat men zich gevalideerd acht.

Er moet dus een signaal zijn van de VH naar de instellingen dat de geactualiseerde en gevalideerde competenties van de ongegradeerde Bachelor een nieuwe fase van deze opleidingsvariant onderbouwen.

Dit ondanks het feit dat de beroepsvertegenwoordiger *beeldende kunst en vormgeving* (VONKC) zijn bezwaren voorafgaand aan de betreffende valideringsessie heeft kenbaar gemaakt.

In uw brief aan het ministerie is er zelfs sprake van een verrassingseffect dat VONKC het niet eens is met de ongegradeerde status van de Bachelorprofielen.

Een traject van zeven jaar procedures van NVTO/VONKC inzake dit bezwaar kan toch niet als verrassing worden afgedaan.

(► 4) Indien zo'n signaal aan de opleidingen is afgegeven word ik hier graag van in kennis gesteld,

(► 5) alsmede van het onderliggende fiat van de regievoerder van dit proces aan de VH (LKCA?) waaruit zou moeten blijken dat het werkveld akkoord is met de opleidingscompetenties.

Interessant is het te vernemen hoe is omgegaan met de weigering van VONKC om aan een valideringsproces zonder Masterkwalificaties deel te nemen.

D.

Uw verwijst naar de reguliere procedure van de VH inzake de totstandkoming van opleidingsprofielen

(‘zoals vastgesteld door de Algemene Vergadering van de VH’)

Ik heb die proceduretekst in mijn bezit, maar mogelijk een achterhaalde variant. Ik kan namelijk geen passages vinden die verwijzen naar een situatie waarbij een veldvertegenwoordiger (hier in de vorm van een beroepsvereniging van docenten) bezwaar maakt tegen de voorliggende profielen.

(►6) Graag ontvang ik de vigerende proceduretekst op basis waarvan de VH meent dat, ook zònder akkoord van de veldvertegenwoordigers, opleidingscompetentie kunnen worden vastgesteld door het bestuur van de VH.

Ik treed op geen enkele wijze in het voortgangsproces tussen betrokken gremia en VONKC om de gewenste Master-kwalificaties voor VHO-docenten te concretiseren. Ik wens echter met de opgevraagde stukken een compleet zicht te krijgen op het procedure-traject van de afgelopen zeven jaar, zodat ik mijn visie daarop al of niet te kan bijstellen en het werkveld daarvan op de hoogte kan brengen.

In afwachting van uw antwoord verblijft,

hoogachtend,

Maarten E. Tamsma